



Специальная рабочая группа открытого состава для формирования группы по вопросам научно-политического взаимодействия для дальнейшего содействия рациональному регулированию химических веществ и отходов и предотвращению загрязнения

Вторая сессия

Найроби, 11–15 декабря 2023 года

Пункт 4 повестки дня**

Подготовка предложений в отношении создания группы по вопросам научно-политического взаимодействия

Институциональные механизмы и правила процедуры для сессий пленума

Записка секретариата

I. Введение

1. На своей возобновленной пятой сессии, состоявшейся в Найроби в период с 28 февраля по 2 марта 2022 года, Ассамблея Организации Объединенных Наций по окружающей среде Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в своей резолюции 5/8 постановила создать группу по вопросам научно-политического взаимодействия для дальнейшего содействия рациональному регулированию химических веществ и отходов и для предотвращения загрязнения, при этом подробности будут определены в соответствии с положениями этой резолюции.
2. В той же резолюции Ассамблея по окружающей среде постановила созвать специальную рабочую группу открытого состава, которая подготовит предложения для группы по вопросам научно-политического взаимодействия для рассмотрения ряда вопросов, включая организационную структуру и управление группой (п. 5 а), организацию секретариатской поддержки группы (п. 5 h), варианты добровольного финансирования работы группы (п. 5 i) и правила процедуры, регулирующие работу группы (п. 5 j).
3. Раздел II настоящего документа посвящен обсуждению главных конструктивных особенностей, и в нем излагаются предложения в отношении институциональных механизмов группы. В разделе III содержится оглавление в качестве исходного пункта для разработки правил процедуры для сессий пленума. Настоящий документ дополняется информационным документом [UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/4](#).

* Переиздан по техническим причинам 13 ноября 2023 года.

** UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/1.

II. Институциональные механизмы

4. **Институциональные механизмы предусматривают архитектуру, необходимую для того, чтобы группа действовала и выполняла свои функции.** Пять примеров механизмов научно-политического взаимодействия (Межправительственная группа экспертов по изменению климата, Межправительственная научно-политическая платформа по биоразнообразию и экосистемным услугам, Международная группа по ресурсам и процесс подготовки докладов «Глобальная экологическая перспектива», а также группы по оценке Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой) были рассмотрены на предмет организационных особенностей. Институциональные механизмы часто охватывали финансовые механизмы, и, кроме того, каждый из рассмотренных механизмов имел:

- a) руководящий орган;
- b) один или несколько органов, обеспечивающих административный и научный надзор;
- c) другие органы, выполняющие или поддерживающие работу механизма научно-политического взаимодействия;
- d) секретариат.

5. **Институциональные механизмы обсуждаются с точки зрения состава, методов работы и функций¹:**

a) **состав.** Состав представляет собой сосредоточение внимания на том, кто задействован в органе или механизме. Представленные ниже варианты сконцентрированы на удовлетворении необходимости, указанной в пункте 6 b) резолюции 5/8 Ассамблеи по окружающей среде, обеспечить, чтобы группа «имела междисциплинарный характер и обеспечивала вклад экспертов, обладающих знаниями в различных областях; обеспечивала инклюзивное участие, в том числе коренных народов; а также обеспечивала географическую, региональную и гендерную сбалансированность в своем составе»;

b) **методы работы.** Методы работы охватывают соображения относительно того, как орган или механизм выполняет свою работу. Представленные ниже варианты сконцентрированы на удовлетворении необходимости, указанной в пунктах 6 c), f) и h) резолюции 5/8 Ассамблеи по окружающей среде, обеспечить, чтобы группа «действовала в соответствии с процедурами, направленными на обеспечение транспарентности и беспристрастности работы группы, и чтобы она могла осуществлять подготовку заслуживающих доверия и научно обоснованных отчетов и оценок»; «могла устранять потенциальные конфликты интересов и обеспечивать неразглашение конфиденциальной коммерческой информации»; и «представляла собой рентабельный орган с минимальной структурой для достижения высокой результативности»;

c) **функции.** Они касаются того, что именно орган или механизм будет обеспечивать. Представленные ниже варианты сконцентрированы на удовлетворении необходимости, указанной в пунктах 6 d), e) и g) резолюции 5/8 Ассамблеи по окружающей среде, обеспечить, чтобы группа «проводила работу, которая дополняет и не дублирует работу соответствующих многосторонних соглашений, других международных документов и межправительственных органов, включая те, которые являются членами Межорганизационной программы по рациональному регулированию химических веществ»; «координировала, по мере необходимости, деятельность с другими органами по вопросам научно-политического взаимодействия, такими как Межправительственная группа экспертов по изменению климата и Межправительственная научно-политическая платформа по биоразнообразию и экосистемным услугам»; и «обладала гибкостью, чтобы, насколько это возможно, реагировать на потребности, выявленные заинтересованными сторонами и согласованные правительствами государств-членов, и выполнять свои основные функции, как указано в настоящей резолюции».

A. Руководящий орган

6. **Руководящий орган того или иного механизма научно-политического взаимодействия обычно отражает членский состав механизма.** В пункте 3 своей

¹ Этот трехкомпонентный подход согласуется со следующим: Sheila Jasanoff, "Judgment under siege: the three-body problem of expert legitimacy", in *Democratization of Expertise? Exploring Novel Forms of Scientific Advice in Political Decision-making*, Sabine Maasen and Peter Weingart, eds. (pp. 209-224), (Netherlands, Dordrecht: Springer, 2005).

резолюции 5/8 Ассамблея по окружающей среде решила, что «группа должна быть независимым межправительственным органом с программой работы, утвержденной правительствами государств-членов, чтобы предоставлять актуальные для политики, но не носящие предписывающего характера научные данные». Характерные особенности руководящего органа также помогают обеспечить – в соответствии с пунктом 6 а)-е) резолюции 5/8 Ассамблеи по окружающей среде – следующее:

- а) способность производить актуальные для политики, но не носящие предписывающего характера результаты;
- б) междисциплинарный характер и обеспечение вклада экспертов, обладающих знаниями в различных областях; обеспечение инклюзивного участия, в том числе коренных народов; а также обеспечение географической, региональной и гендерной сбалансированности в своем составе;
- с) процедуры, направленные на обеспечение транспарентности и беспристрастности работы группы, и чтобы она могла осуществлять подготовку заслуживающих доверия и научно обоснованных отчетов и оценок;
- д) работу, которая дополняет и не дублирует работу соответствующих многосторонних соглашений, других международных документов и межправительственных органов, включая те, которые являются членами Межорганизационной программы по рациональному регулированию химических веществ;
- е) координацию, по мере необходимости, деятельности с другими органами по вопросам научно-политического взаимодействия, такими как Межправительственная группа экспертов по изменению климата и Межправительственная научно-политическая платформа по биоразнообразию и экосистемным услугам.

7. В таблице 1, содержащейся в приложении к настоящему документу, представлены краткие сведения об основных характеристиках руководящих органов рассмотренных механизмов научно-политического взаимодействия. Самое большое различие в руководящих органах касается того, состоит ли руководящий орган из представителей правительств государств-членов или же из экспертов, выступающих в личном качестве.

8. **Ключевые соображения в отношении состава руководящего органа группы.** Руководящий орган группы будет состоять из представителей государств – членов Организации Объединенных Наций, которые являются членами группы. Заинтересованные стороны могут участвовать в заседаниях руководящего органа в качестве наблюдателей.

9. **Ключевые соображения в отношении методов работы руководящего органа группы.** Возможные компромиссы между бюджетными обязательствами и темпами и масштабами работы, которую может проводить группа, могут определять методы. Например, ограничение периодичности заседаний руководящего органа может привести к задержкам между завершением работы над итоговыми материалами вспомогательного органа и ее принятием или утверждением руководящим органом. Эта озабоченность может также касаться любых промежуточных шагов по подготовке итоговых материалов. Однако эта проблема в целом решается посредством делегирования надзорных функций органам, о которых говорится в разделе В. Обеспечение синхронного перевода на заседаниях является еще одной иллюстрацией возможных компромиссов. Расходы на устный перевод на заседаниях могут быть значительными, однако его наличие может существенно повысить транспарентность процесса и легитимность группы. Формы участия наблюдателей в заседаниях руководящего органа могут также играть ключевую роль в способности группы осуществлять мероприятия, актуальные для политики, но не носящие предписывающего характера, и в инклюзивном участии в работе группы и ее координации с существующими межправительственными органами и механизмами научно-политического взаимодействия.

10. **Ключевые соображения в отношении функций руководящего органа группы.** Общие функции руководящего органа включают надзор за работой секретариата и любых других органов, созданных в рамках группы, и разработку программы работы и бюджета группы. При рассмотрении вопроса о дополнительных функциях важно включать любые функции, необходимые для подготовки итоговых материалов, имеющих отношение к функциям группы. При этом и для обеспечения того, чтобы группа «представляла собой рентабельный орган с минимальной структурой для достижения высокой результативности» (резолюция 5/8 Ассамблеи по окружающей среде, п. 6 h), специальная рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает подумать о том, не будет ли лучше, если некоторые из

этих функций будут выполняться органом или органами административного и научного надзора группы.

Предложение о дальнейших действиях

11. Специальная рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает предложить назначить пленум в качестве руководящего органа группы со следующими основными характеристиками:

- a) состав:
 - i) открыт для государств – членов Организации Объединенных Наций, которые являются членами группы
- b) методы работы:
 - i) собирается по меньшей мере раз в год или так часто, как этого требует программа работы, утвержденная пленумом;
 - ii) на заседаниях пленума обеспечивается устный перевод на шесть официальных языков Организации Объединенных Наций;
 - iii) члены группы принимают решения по вопросам существа консенсусом, если только иное не предусмотрено в ее правилах;
 - iv) заседания открыты для участия государств, не являющихся членами группы, органов Организации Объединенных Наций и других межправительственных и неправительственных организаций;
 - v) участие в работе группы в качестве наблюдателей любого государства, не являющегося членом группы, любого органа Организации Объединенных Наций и любого другого органа, организации или учреждения, будь то национальных или международных, правительственных, межправительственных или неправительственных, относящихся к коренным народам и местным общинам, обладающих компетенцией в вопросах, охватываемых группой, и сообщивших секретариату группы о своем желании быть представленными на сессиях пленума – они могут участвовать в работе группы в качестве наблюдателя при условии соблюдения правил процедуры. Наблюдатели участвуют, не имея возможности голосовать, присоединяться к консенсусу или блокировать консенсус;
 - vi) участие региональных организаций экономической интеграции в качестве наблюдателей. Европейскому союзу разрешено расширенное участие в сессиях пленума, включая право выступать поочередно; право на ответ; право вносить предложения; право высказывать свои мнения; и способность содействовать осуществлению программы работы группы, в том числе посредством финансовой поддержки. Эти права не дают права голосовать или быть избранным в состав Бюро группы;
- c) функции:
 - i) действует в качестве руководящего органа группы;
 - ii) отвечает на просьбы правительств, в том числе препровожденные соответствующими многосторонними природоохранными соглашениями по усмотрению их соответствующих руководящих органов;
 - iii) приветствует идеи и предложения, равно как и участие соответствующих органов Организации Объединенных Наций по усмотрению их соответствующих руководящих органов;
 - iv) поощряет и принимает во внимание, в соответствующих случаях, идеи и предложения соответствующих заинтересованных сторон, таких, как другие межправительственные организации, международные и региональные научные организации, экологические целевые фонды, неправительственные организации, коренные народы и местные общины, а также частный сектор;
 - v) обеспечивает активное и эффективное участие гражданского общества в работе пленума;

- vi) выбирает должностных лиц пленума, принимая во внимание принцип географической сбалансированности, на основе критериев, процесса выдвижения кандидатур и продолжительности службы, которые будут определены пленумом;
- vii) создает, в соответствующих случаях, вспомогательные органы и выбирает их членов с должным учетом принципа географической сбалансированности на основе критериев, процесса выдвижения кандидатур и продолжительности службы, которые будут определены пленумом;
- viii) утверждает бюджет и контролирует распределение финансовых средств;
- ix) принимает решения относительно процесса оценки для проведения независимого обзора эффективности и результативности работы группы на периодической основе;
- x) утверждает программу работы группы для выполнения каждой из функций группы;
- xi) организует транспарентный процесс коллегиального обзора для подготовки группой итоговых материалов;
- xii) принимает решения о процессе, касающемся определения сферы охвата докладов и принятия или утверждения любых итоговых материалов, подготовленных группой (после согласования программы работы);
- xiii) принимает правила процедуры и финансовые правила и вносит в них поправки.

В. Органы, обеспечивающие административный и научный надзор

12. **Большинство механизмов научно-политического взаимодействия имеют либо объединенные, либо отдельные органы административного и научного надзора.** Они помогают обеспечить – в соответствии с пунктами 6 а)–с) резолюции 5/8 Ассамблеи по окружающей среде – следующее:

- а) способность производить актуальные для политики, но не носящие предписывающего характера результаты;
- б) междисциплинарный характер и обеспечение вклада экспертов, обладающих знаниями в различных областях; обеспечение инклюзивного участия, в том числе коренных народов; а также обеспечение географической, региональной и гендерной сбалансированности;
- в) процедуры, направленные на обеспечение транспарентности и беспристрастности работы группы, и чтобы она могла осуществлять подготовку заслуживающих доверия и научно обоснованных отчетов и оценок.

13. В таблице 2, содержащейся в приложении к настоящему документу, представлены краткие сведения об основных характеристиках надзорных органов рассмотренных механизмов научно-политического взаимодействия. Самое большое различие в институциональных механизмах касается того, осуществляется ли административный и научный надзор одним органом или отдельными органами.

14. **Разделение административного и научного надзора имеет свои преимущества и недостатки.** Сохранение административного и научного надзора в одном надзорном органе может способствовать координации и согласованности, особенно в тех случаях, когда решения по научному вопросу могут иметь последствия для административных решений. Разделение административного и научного надзора может обеспечить более целенаправленные и более управляемые обязанности и большую гибкость за счет дифференциации состава и методов работы каждого органа. Проблемы, связанные с координацией, могут решаться путем обеспечения того, чтобы члены органа административного надзора наблюдали за заседаниями органа научного надзора.

15. **Ключевые соображения в отношении состава органа или органов, обеспечивающих административный и научный надзор в группе.** Хотя соответствующие экспертные знания имеют существенное значение для членов органов как административного, так и научного надзора, отдельные надзорные органы могут обеспечить дальнейшее разграничение потребностей в экспертных знаниях и подхода к членскому составу каждого органа. Например, орган административного надзора мог бы отдавать приоритет региональной

представленности в процессе отбора и в составе своих членов, в то время как соответствующий орган научного надзора мог бы отдавать приоритет междисциплинарности и инклюзивности. В свете положения резолюции 5/8 Ассамблеи по окружающей среде о том, что группа будет являться «независимым межправительственным органом», орган административного надзора мог бы включать по два-три места для каждого региона, в то время как орган научного надзора мог бы предпочесть включить по пять мест для каждого региона и выделить места для конкретных межправительственных организаций или групп заинтересованных сторон². Например, в соответствии с Конвенцией Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием членский состав механизма научно-политического взаимодействия, состоящего из 25 человек, включает пять мест для наблюдателей, при этом по крайней мере по одному от соответствующей организации гражданского общества, соответствующей международной организации и соответствующей организации системы Организации Объединенных Наций³. Процесс подготовки докладов «Глобальная экологическая перспектива» иллюстрирует возможность дифференциации специализаций, которые испрашиваются у членов органа административного и научного надзора. Например, члены органа административного надзора процесса подготовки докладов «Глобальная экологическая перспектива» должны «продемонстрировать предыдущий опыт участия в межправительственных процессах, касающихся экологической политики и устойчивого развития», в то время как члены органа научного надзора должны обладать «научным, техническим или политическим опытом и знаниями об основных элементах работы», связанной с процессом подготовки докладов «Глобальная экологическая перспектива»⁴.

16. Ключевые соображения в отношении методов работы органа или органов, обеспечивающих административный и научный надзор в группе. Общепринятой практикой для механизмов научно-политического взаимодействия является предоставление органам административного и научного надзора возможности устанавливать свои собственные методы работы после их создания. В институциональные механизмы группы могут быть включены некоторые общие соображения, в том числе положения о работе в режиме онлайн, когда проводятся встречи вне рамок сессий пленума, и подробное описание подхода к вопросу о том, кто может участвовать в заседаниях. Подход к вопросу о том, кто может участвовать в заседаниях Бюро Стратегического подхода к международному регулированию химических веществ, может служить инструктивной моделью для органа научного надзора. В заседаниях Бюро участвуют четыре представителя неправительственных организаций, а также Председатель Межорганизационной программы по рациональному регулированию химических веществ. Четыре представителя участвующих неправительственных организаций избираются неправительственными участниками и из их числа для представления каждой из групп, относящихся к сферам здравоохранения, промышленности, профсоюзов и общественных интересов⁵.

17. Ключевые соображения в отношении функций органа или органов, обеспечивающих административный и научный надзор в группе. Многие из функций, требующихся от органов административного и научного надзора, являются отражением функций механизма научно-политического взаимодействия. Кроме того, некоторые рабочие процессы и процедуры, применяемые для подготовки итоговых материалов механизма научно-политического взаимодействия, могут со временем привести к расширению этих функций по мере развития и совершенствования процессов.

² Количество регионов можно определить в контексте создания группы, но, возможно, наиболее целесообразным было бы согласовать количество регионов для группы с количеством регионов в организации, в которой размещается секретариат группы или которая обеспечивает секретариатское обслуживание группы (см. разд. II.D настоящего документа).

³ См. круг ведения механизма научно-политического взаимодействия Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием, 2017, С: Composition (p. 2), URL: https://www.unccd.int/sites/default/files/2022-02/SPI_Terms_of_Reference_110717_1.pdf.

⁴ См. UNEP, “Global Environment Outlook: intergovernmental and expert-led scientific assessment procedures”, sections 4.2 (d) and 4.3 (d) (pp. 7–8), применительно к руководящим принципам выдвижения кандидатов и отбора членов межправительственной и многосторонней консультативной группы и многопрофильной научно-экспертной консультативной группы, соответственно.

⁵ См. Bureau of the Conference and the Working Group, URL: <https://www.saicm.org/About/Bureau/tabid/5458/language/en-US/Default.aspx>.

Предложение о дальнейших действиях

18. Специальная рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает рассмотреть следующее:

а) создание Бюро для обеспечения административного надзора со следующими основными характеристиками:

i) состав:

- a. два члена от каждого из регионов структуры, обеспечивающей секретариатское обслуживание;
- b. кандидатуры членов Бюро выдвигаются регионами, и члены Бюро избираются пленумом с учетом необходимости того, чтобы членский состав Бюро характеризовался географической, региональной и гендерной сбалансированностью;
- c. члены Бюро избираются с учетом их экспертных знаний по конкретным предметам и продемонстрированного предыдущего опыта участия в соответствующих межправительственных процессах;

ii) методы работы:

- a. Бюро собирается по мере необходимости, в том числе в ходе сессий пленума;
- b. заседания Бюро, особенно межсессионные заседания, следует созывать в режиме онлайн;
- c. заседания Бюро проводятся на английском языке;
- d. заседания Бюро являются закрытыми, однако доклады о заседаниях Бюро делаются доступными для целей транспарентности;

iii) функции:

- a. рассмотрение просьб, касающихся программы работы группы, и продуктов, требующих внимания группы между сессиями пленума;
- b. контроль за коммуникационной и информационно-пропагандистской деятельностью;
- c. обзор прогресса в осуществлении решений пленума, если это поручено пленумом;
- d. наблюдение за деятельностью секретариата;
- e. организация и содействие проведению сессий пленума;
- f. обзор соблюдения правил и процедур группы;
- g. обзор управления ресурсами и соблюдения финансовых правил и представление соответствующих докладов пленуму;
- h. консультирование пленума по вопросам координации между группой и другими соответствующими структурами;
- i. выявление доноров и разработка партнерских договоренностей касательно осуществления деятельности группы;

b) создание междисциплинарного комитета экспертов для обеспечения научного надзора со следующими основными характеристиками:

i) состав:

- a. пять членов от каждого из регионов структуры, обеспечивающей секретариатское обслуживание;
- b. четыре представителя участников из неправительственных организаций, а также Председатель Группы Организации Объединенных Наций по рациональному природопользованию

- могут участвовать в заседаниях междисциплинарного комитета экспертов. Четыре представителя участников из неправительственных организаций избираются участвующими неправительственными организациями, занятыми в работе группы, и из их числа для представления каждой из групп, относящихся к сферам здравоохранения, промышленности, профсоюзов и общественных интересов;
- c. кандидатуры членов междисциплинарного комитета экспертов выдвигаются регионами и избираются пленумом с учетом необходимости обеспечить, чтобы комитет имел междисциплинарный характер и обеспечивал вклад экспертов, обладающих знаниями в различных областях; обеспечивал инклюзивное участие, в том числе коренных народов; а также обеспечивал географическую, региональную и гендерную сбалансированность в своем составе;
 - d. члены междисциплинарного комитета экспертов отбираются на основе их научного, технического или политического опыта и знания основных элементов работы группы;
 - e. члены комитета назначаются на трехлетний срок; сроки полномочий заканчиваются в разное время;
- ii) методы работы:
- a. заседания междисциплинарного комитета экспертов проводятся по мере необходимости, в том числе в ходе сессий пленума;
 - b. заседания междисциплинарного комитета экспертов, особенно межсессионные заседания, следует созывать в режиме онлайн;
 - c. заседания междисциплинарного комитета экспертов проводятся на английском языке; и
 - d. члены Бюро, представители других соответствующих механизмов научно-политического взаимодействия (включая Межправительственную группу экспертов по изменению климата и Межправительственную научно-политическую платформу по биоразнообразию и экосистемным услугам) и представители соответствующих многосторонних природоохранных соглашений могут участвовать в качестве наблюдателей в заседаниях междисциплинарного комитета экспертов;
- iii) функции:
- a. предоставление консультаций пленуму по научным и техническим аспектам программы работы группы;
 - b. предоставление консультаций и оказание помощи по вопросам технической и (или) научной коммуникации;
 - c. управление процессом коллегиального обзора в группе для обеспечения самых высоких уровней научного качества, независимости и достоверности всех продуктов, выдаваемых группой на всех этапах процесса;
 - d. взаимодействие с научным сообществом и другими носителями знаний в отношении программы работы, учитывая потребность в различных отраслях и видах знаний, гендерной сбалансированности, эффективном вкладе и участии экспертов из развивающихся стран;
 - e. обеспечение научной и технической координации между структурами, созданными в рамках группы, и содействие координации между группой и другими смежными процессами в развитие прилагаемых ныне усилий.

С. Другие органы, выполняющие или поддерживающие работу механизма научно-политического взаимодействия

19. **Рассмотренные механизмы научно-политического взаимодействия поддерживаются рядом других органов в том, что касается запланированной ими деятельности.** Они помогают обеспечить – в соответствии с пунктами 6 b)-c) и f)-g) резолюции 5/8 Ассамблеи по окружающей среде – следующее:

- a) междисциплинарный характер и обеспечение вклада экспертов, обладающих знаниями в различных областях; обеспечение инклюзивного участия, в том числе коренных народов; а также обеспечение географической, региональной и гендерной сбалансированности;
- b) процедуры, направленные на обеспечение транспарентности и беспристрастности работы группы, и чтобы она могла осуществлять подготовку заслуживающих доверия и научно обоснованных отчетов и оценок;
- c) способность устранять потенциальные конфликты интересов и обеспечивать неразглашение конфиденциальной коммерческой информации;
- d) гибкость, чтобы, насколько это возможно, реагировать на потребности, выявленные заинтересованными сторонами и согласованные правительствами государств-членов, и выполнять основные функции группы.

20. В таблице 3, содержащейся в приложении к настоящему документу, представлены краткие сведения об основных характеристиках подборки других органов рассмотренных механизмов научно-политического взаимодействия. Как правило, существуют две широкие категории таких органов: органы, созданные специально для выполнения одной из функций механизма взаимодействия, и органы, поддерживающие работу механизма взаимодействия в более общем плане.

21. **Ключевые соображения в отношении состава других органов группы.** Примерами этих других органов, выполняющих или поддерживающих работу группы, являются рабочие группы экспертов, целевые группы, комитеты и группы авторов. После создания другого органа руководящий орган механизма взаимодействия обычно принимает для него подробный круг ведения, определяющий состав, методы работы и функцию(и). Состав этих других органов отражает экспертные знания и другие потребности, обусловленные их конкретным мандатом, а также часто отражает ключевые особенности, связанные с инклюзивностью и сбалансированностью, подробно описанные в принципах деятельности механизма взаимодействия. Размеры этих других органов весьма различны. Более крупные органы могут облегчить соблюдение принципов сбалансированности и инклюзивности; с другой стороны, они могут требовать больше времени и затрат для проведения заседаний и управления ими.

22. **Ключевые соображения в отношении методов работы других органов группы.** Характер работы, которой предстоит заниматься этим другим органам, и время, необходимое для выполнения этой работы в соответствии с передовой практикой (например, достаточное время для процессов обзора), будут одним из ключевых соображений при определении периодичности и порядка проведения заседаний. Решения, касающиеся того, какие вспомогательные органы следует учредить, и методы их работы также имеют бюджетные последствия. Несмотря на то, что с марта 2020 года достигнут значительный прогресс в расширении виртуальных форм работы, по-прежнему существует много аргументов в пользу преимуществ очной работы, особенно когда речь идет о привлечении участников из различных регионов (и часовых поясов). Еще одно соображение с бюджетными последствиями, связанное с одним из главных различий между механизмами взаимодействия, касается обеспечения устного перевода на заседаниях. Только Межправительственная группа экспертов по изменению климата обеспечивает устный перевод на заседаниях вспомогательных органов, а именно на заседаниях ее трех рабочих групп, когда они проводят пленарные заседания для завершения своей работы. Аналогичные различия существуют между механизмами научно-политического взаимодействия в области химических веществ, отходов и предотвращения загрязнения. Например, заседания Комитета по рассмотрению стойких органических загрязнителей Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях проводятся с синхронным переводом и предусматривают письменный перевод рабочих документов до начала заседаний, в то время как заседания Комитета по рассмотрению химических веществ Роттердамской конвенции о процедуре предварительного обоснованного

согласия в отношении отдельных опасных химических веществ и пестицидов в международной торговле проводятся только на английском языке⁶.

23. **Ключевые соображения в отношении функций других органов группы.** Учитывая пять запланированных функций группы по вопросам научно-политического взаимодействия (проведение «сканирования горизонта», проведение оценок, управление знаниями, обмен информацией и создание потенциала)⁷, возможно, было бы полезно отметить, что многие из других органов, кратко обрисованных в таблице 3, концентрируют внимание главным образом на функции оценки. С учетом необходимости обеспечения того, чтобы группа «представляла собой рентабельный орган с минимальной структурой для достижения высокой результативности» (пункт 6 h), четко определенные и разграниченные функции могут быть важным средством обеспечения того, чтобы любые другие органы, учрежденные группой, выполняли свой мандат.

Предложение о дальнейших действиях

24. Специальная рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает предложить:

- a) что пленум и орган или органы административного и научного надзора могут учреждать другие органы в рамках группы, будь то для оказания содействия в выполнении функций группы или же в удовлетворении сквозных потребностей группы, и включить это положение в их соответствующие функции и в правила процедуры;
- b) предусмотреть конкретные виды других органов, которые могут быть созданы, включая, например, группы экспертов, которые будут проводить оценки или «сканирование горизонта», и целевые группы, которые будут выполнять работу по сквозным вопросам;
- c) давать указания по составу, методам работы и функциям любых предопределенных видов других органов, которые группа может создавать;
- d) готовить круг ведения (включая состав, методы работы и функции) любых других органов, которые учреждаются в конечном итоге для изучения других вопросов, находящихся на рассмотрении в специальной рабочей группе открытого состава, в том числе, например, касающихся рабочих продуктов и процессов.

D. Секретариатское обслуживание

25. В резолюции 5/8 (п. 5 h) предусматривается, что специальная рабочая группа открытого состава подготовит предложения в отношении организации секретариатской поддержки группы. Секретариатская поддержка крайне важна для содействия обеспечению – в соответствии с пунктами 6 c), e), g) и h) резолюции 5/8 – того, чтобы:

- a) работа группы была транспарентной и беспристрастной и чтобы группа могла осуществлять подготовку заслуживающих доверия и научно обоснованных отчетов и оценок;
- b) группа координировала, по мере необходимости, деятельность с другими органами по вопросам научно-политического взаимодействия, такими как Межправительственная группа экспертов по изменению климата и Межправительственная научно-политическая платформа по биоразнообразию и экосистемным услугам;

⁶ См. круг ведения Комитета по рассмотрению химических веществ Роттердамской конвенции, изложенный в решении РК-1/6, URL: <https://www.pic.int/Portals/5/download.aspx?d=UNEP-FAO-RC-COP.1-RC-1-6.En.pdf>, и круг ведения Комитета по рассмотрению Стокгольмской конвенции, изложенный в решении СК-1/7, URL: <https://chm.pops.int/Portals/0/download.aspx?d=UNEP-POPS-COP.1-SC-1-7.English.PDF>, с поправками, внесенными в решениях СК-4/20, URL: <https://chm.pops.int/Portals/0/download.aspx?d=UNEP-POPS-COP.4-SC-4-20.English.PDF>, и СК-5/11, URL: <https://chm.pops.int/Portals/0/download.aspx?d=UNEP-POPS-COP.5-SC-5-11.English.PDF>. Следует отметить, что в решении СК-4/20 о пересмотре круга ведения Комитета по рассмотрению Стокгольмской конвенции сказано: «Исходя из практических соображений, лишь основные справочные документы совещаний будут переводиться на шесть официальных языков Организации Объединенных Наций и распространяться не позднее чем за шесть недель до начала совещания. Термин «основные справочные документы» означает резюме на английском языке вспомогательных документов к предложению относительно включения химического вещества в приложения А, В или С к Конвенции, характеристики рисков, оценки регулирования рисков и любых докладов или рекомендаций к совещанию».

⁷ См. UNEP/SPP-CWP/OEWG.1/7, приложение II.

с) группа обладала гибкостью, чтобы, насколько это возможно, реагировать на потребности, выявленные заинтересованными сторонами и согласованные правительствами государств-членов, и выполнять свои основные функции, как указано в настоящей резолюции;

д) группа представляла собой рентабельный орган с минимальной структурой для достижения высокой результативности.

26. В таблице 5, содержащейся в приложении к настоящему документу, представлены краткие сведения об основных характеристиках секретариатского обслуживания рассмотренных механизмов научно-политического взаимодействия. Она подчеркивает использование групп технической поддержки, организуемых странами или организациями-партнерами, в качестве средства оказания целевой административной и научной поддержки другим органам, создаваемым в рамках группы.

27. **Ключевые соображения в отношении состава секретариатского обслуживания группы.** Некоторые механизмы научно-политического взаимодействия обращаются к группам технической поддержки как части своих механизмов секретариатского обслуживания для оказания административной и научной поддержки, предназначенной для одного из органов механизма научно-политического взаимодействия. Как правило, они организуются правительством (или научным учреждением в соответствующей стране). Персонал группы технической поддержки нанимается принимающим учреждением и может служить эффективным средством оказания поддержки натурой работе механизма научно-политического взаимодействия. Если и секретариат, и группы технической поддержки должны обеспечивать секретариатское обслуживание группы, то в этом случае следует уделять внимание уточнению рабочих обязанностей и разработке стратегий для обеспечения координации их работы, поскольку обе структуры в состоянии, например, оказывать техническую помощь и основную поддержку.

28. **Ключевые соображения в отношении методов работы механизмов секретариатского обслуживания группы.** При создании секретариата одним из центральных вопросов является определение того, следует ли разместить или организовать секретариат в одной или нескольких существующих межправительственных организациях. Существующие механизмы научно-политической взаимосвязи указывают на целый ряд стратегий для обеспечения того, чтобы секретариат мог пользоваться существующей инфраструктурой межправительственной организации, например существующими финансовыми правилами. Эти стратегии могут включать размещение или совместное размещение, когда одна или несколько межправительственных организаций прямо обозначены в качестве «головных» учреждений (Межправительственная группа экспертов по изменению климата следует этой модели), или принятия мер для того, чтобы межправительственная организация предоставляла секретариатские услуги независимому секретариату (Межправительственная научно-политическая платформа по биоразнообразию и экосистемным услугам следует этой модели). Выбор любой из этих стратегий не исключает возможности установления механизмом научно-политического взаимодействия особых связей – или партнерских отношений – с другими межправительственными организациями (см. [UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/5](#)). Специальная рабочая группа открытого состава созывается под эгидой Ассамблеи Организации Объединенных Наций по окружающей среде, которая в пункте 9 своей резолюции 5/8 предлагает Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) «играть, при необходимости, соответствующую роль» в этой группе. При рассмотрении механизмов секретариатского обслуживания можно было бы воспользоваться выгодами, связанными с тесными партнерскими связями с ЮНЕП и ВОЗ, такими, как доступ к недрам экспертных знаний каждой организации, а также доступ к широкому кругу заинтересованных сторон, задействованных как в области окружающей среды, так и в области здравоохранения.

29. **Ключевые соображения в отношении функций секретариатского обслуживания группы.** Помимо уточнения тех секретариатских функций, которые возникают в связи с повседневной деятельностью механизма научно-политического взаимодействия (подготовка и поддержка совещаний, подготовка бюджета и надзор за финансовыми механизмами), секретариатские функции могут также включать функции, вытекающие из функций механизма научно-политического взаимодействия и создания других органов. При возложении функций на секретариат важно учитывать, является ли конкретная задача административной по своему характеру или субстантивной. Если работа потребует экспертной оценки, то экспертный орган при механизме научно-политического взаимодействия может стать средством обеспечения легитимности группы и доверия к ней. И наоборот, при рассмотрении вопроса о создании органа в рамках механизма научно-политического взаимодействия тщательное рассмотрение предусмотренных для него функций может помочь определить, не будет ли более подходящим

или более эффективным, если они будут осуществляться группой технической поддержки или секретариатом.

Предложение о дальнейших действиях

30. Специальная рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает предложить:

- a) создать секретариат группы со следующими функциями:
 - i) организация заседаний и оказание административной и технической поддержки заседаниям, включая подготовку документов и докладов для пленума и его вспомогательных органов, по мере необходимости;
 - ii) оказание содействия членам пленума и органу или органам административного и научного надзора в выполнении их соответствующих функций согласно решениям пленума, включая содействие коммуникации между различными заинтересованными сторонами группы;
 - iii) содействие коммуникации между любыми другими органами, которые могут быть созданы группой;
 - iv) распространение общедоступной информации и оказание содействия в информационно-пропагандистской деятельности и в подготовке соответствующих коммуникационных материалов;
 - v) подготовка проекта бюджета группы для представления пленуму, управление финансовыми механизмами и подготовка любых необходимых финансовых докладов;
 - vi) оказание содействия в мобилизации финансовых ресурсов;
 - vii) оказание содействия в упрощении мониторинга и оценки работы группы;
- b) положение о группах технической поддержки для оказания научной, технической или организационной помощи органам, учреждаемым в рамках группы, со следующим функциями:
 - i) оказывать поддержку сопредседателям и Бюро органа, которому они помогают от имени группы;
 - ii) вносить вклад в проведение соответствующей политики, такой как политика в отношении конфликта интересов, если таковая существует;
 - iii) участвовать – через руководителей групп технической поддержки – в качестве членов с консультативными функциями в работе органа административного надзора группы;
- c) получать секретариатское обслуживание со стороны ЮНЕП и ВОЗ – или договариваться о размещении либо совместном размещении с этими организациями – или же от какой-то другой межправительственной организации;
- d) что секретариат специальной рабочей группы открытого состава запрашивает у государств предложения относительно размещения секретариата для рассмотрения на третьей сессии специальной рабочей группы открытого состава.

Е. Финансовые механизмы

31. В резолюции 5/8 (п. 5 i) предусматривается, что специальная рабочая группа открытого состава подготовит предложения в отношении добровольного финансирования работы группы. Финансовые механизмы крайне важны для содействия обеспечению – в соответствии с пунктами 6 a), c), g) и h) резолюции 5/8 – того, чтобы группа:

- a) могла производить актуальные для политики, но не носящие предписывающего характера результаты;
- b) действовала в соответствии с процедурами, направленными на обеспечение транспарентности и беспристрастности работы группы;
- c) обладала гибкостью, чтобы, насколько это возможно, реагировать на потребности, выявленные заинтересованными сторонами и согласованные правительствами государств-членов, и выполнять свои основные функции;

d) представляла собой рентабельный орган с минимальной структурой для достижения высокой результативности.

32. В таблице 6, содержащейся в приложении к настоящему документу, представлены краткие сведения об основных характеристиках финансовых механизмов рассмотренных механизмов научно-политического взаимодействия. Сводная таблица подчеркивает важность добровольных взносов, как финансовых, так и натурой, и необходимость транспарентности в отношении взносов и бюджетного процесса.

33. Финансовые механизмы, как правило, включают целевой фонд для сбора ресурсов и бюджетный процесс (часто связанный с программой работы) для распределения и расходования средств. Бюджет обычно принимается через определенные промежутки времени руководящим органом механизма взаимодействия.

34. Финансовые механизмы механизма научно-политического взаимодействия требуют транспарентности, и надзор обычно обеспечивается как руководящим органом, так и органом административного надзора, в то время как административное управление относится к функциям секретариата. Взносы в механизм научно-политического взаимодействия, как правило, приветствуются из различных источников, хотя на практике большинство ресурсов поступает от правительств стран-членов. Механизмы научно-политического взаимодействия также полагаются на различные взносы натурой. В дополнение к существенному вкладу экспертов, участвующих в работе группы, такие взносы натурой могут включать в себя укомплектование штатов секретариата, предоставление услуг группы технической поддержки, конференционное обслуживание и обеспечение коммуникационных услуг. Транспарентность в отношении происхождения взносов натурой и денежных взносов может предотвращать потенциальные конфликты интересов.

35. Финансовые механизмы механизма научно-политического взаимодействия весьма важны для обеспечения того, чтобы группа обладала гибкостью, чтобы, насколько это возможно, реагировать на потребности, выявленные заинтересованными сторонами и согласованные правительствами государств-членов, и выполнять свои основные функции.

Предложение о дальнейших действиях

36. Специальная рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает предложить:

a) создать целевой фонд, которым будет распоряжаться пленум открытым и транспарентным образом, для сбора добровольных финансовых взносов в поддержку работы группы, который будет регулироваться финансовыми правилами и процедурами, принятыми пленумом;

b) что взносы будут приветствоваться от правительств, а также от органов Организации Объединенных Наций, Глобального экологического фонда, других межправительственных организаций и заинтересованных сторон, таких как частный сектор и фонды, при том понимании, что такие финансовые средства будут поступать без каких-либо условий, не будут направлять работу группы и не могут предназначаться для конкретных мероприятий;

c) предусмотреть исключение, позволяющее дополнительные взносы на конкретные мероприятия, утвержденные пленумом, такие как:

i) одноразовые взносы, превышающие 300 000 долл. США на одного донора и на одно мероприятие, требуют утверждения пленумом;

ii) одноразовые взносы, не превышающие 300 000 долл. США на одного донора и на одно мероприятие, требуют утверждения Бюро;

d) предусмотреть проведение пленумом регулярного обзора расходов группы и утверждение пленумом бюджетов группы;

e) предусмотреть проведение органом административного надзора регулярного обзора бюджетной информации, подготовленной секретариатом;

f) предусмотреть для секретариата функции подготовки проекта бюджета группы для представления пленуму, управления финансовыми механизмами и подготовки любых необходимых финансовых докладов.

III. Правила процедуры для сессий пленума

37. Ожидается, что резолюция по пунктам, обсуждаемым в разделе II настоящего документа, будет в значительной степени обосновывать детали в документе о правилах процедуры. Ниже приводится предлагаемое содержание правил процедуры для сессий пленума группы, разработанное на основе обзора правил процедуры других механизмов научно-политического взаимодействия:

- a) сфера охвата;
- b) определения;
- c) место и сроки проведения сессий и уведомления о сессиях;
- d) члены и наблюдатели;
- e) допуск наблюдателей;
- f) повестка дня;
- g) представительство, полномочия и аккредитация;
- h) члены и деятельность Бюро и (или) эквивалентной структуры (структур) / организации(организаций);
- i) выборы членов Бюро и (или) эквивалентной структуры(структур) / организации(организаций);
- j) выдвижение кандидатов;
- k) вспомогательные органы (члены, деятельность, выборы членов и т.д.);
- l) порядок ведения заседаний;
- m) принятие решений;
- n) языки;
- o) изменения к правилам процедуры.

Предложение о дальнейших действиях

38. Специальная рабочая группа открытого состава, возможно, пожелает рассмотреть следующее:

- a) могут ли наброски правил процедуры служить подходящей отправной точкой при разработке правил процедуры для сессий пленума – для рассмотрения на третьей сессии специальной рабочей группы открытого состава – с учетом договоренностей, достигнутых на второй сессии;
- b) потенциальные наброски правил процедуры для сессий пленум

Annex*

The summary tables in this annex provide an overview of the relevant key features of institutional arrangements for the following science-policy interfaces:

- Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC);
- Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES);
- International Resource Panel (IRP);
- Global Environment Outlook (GEO); and,
- Assessment Panels of the Montreal Protocol on Substances that Deplete the Ozone Layer, including the Scientific Assessment Panel (SAP), the Environmental Effects Assessment Panel (EEAP), and the Technology and Economic Assessment Panel (TEAP) and its Technical Options Committees (TOCs) and Temporary Subsidiary Bodies (TSBs, e.g., task forces).

Additional information on these institutional arrangements is available in UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/4.

* The annex has not been formally edited.

Table 1

Summary Table: Relevant key features of science-policy interfaces' decision-making body

<i>Relevant key features of decision-making body</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC¹</i>	<i>IPBES²</i>	<i>IRP³</i>	<i>GEO⁴</i>	<i>Montreal Protocol⁵ Assessment Panels</i>	
Name	IPCC Plenary	Plenary	IRP Steering Committee	Ad Hoc Open-Ended Meetings of Member States, stakeholders and experts (AHOM)	SAP, EEAP, TEAP (panels themselves are the decision-making bodies)	Using a term like “plenary” to differentiate between the decision-making body and the science-policy interface can provide clarity in documents and reports.
Composition	195 member governments (open to all WMO and UN Member countries)	143 State Members. (open to UN Member countries who express intent to be members)	Representatives from 28 Member States of the UN, and one each from the EC and UNEP. Membership in Steering Committee tied to annual contribution.	Open to Member States of UNEA and members of specialized agencies.	SAP: hundreds of experts; EEAP: about 30 experts; TEAP: 19 experts, with its five Technical Options Committees (TOCs) consisting of 20-40 experts, each (approximately 150 TOC experts)	The IPBES plenary composition is most in line with UNEA resolution 5/8's paragraph 3: “the panel should be an independent intergovernmental body with a programme of work approved by its member Governments”.
Modalities of work						
<i>Frequency of meetings</i>	Panel meets in Plenary Session at least once a year, and more frequently as required by the work programme ⁶	Plenary meets approximately once a year.	IRP (includes Panel and Steering Committee) meets twice a year	As needed within the GEO process.	SAP meets at least once every 4 years; EEAP and TEAP, as well as each of its TOCs, meet at least once a year.	Frequency of meetings is tied to the functions assigned to the decision-making body as well as to the time-frame of required decisions (especially the timeframe for setting and

¹ Relevant sources: IPCC. 2011. [Governance and Management: IPCC Executive Committee](#); IPCC. 2022. [Appendix C to the Principles Governing IPCC Work](#); Appendix C (Procedures For The Election Of The IPCC Bureau And Any Task Force Bureau) is available in UN languages at: <https://www.ipcc.ch/documentation/procedures/>.

² Relevant sources: Resolution establishing IPBES, including its appendix I: [Functions, operating principles and institutional arrangements of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services](#). 2012; [Rules of procedure](#): adopted in decision IPBES-1/1 and amended in decision IPBES-2/1; Paragraph 22 of [report of IPBES 1 \(IPBES/1/12\)](#) for interim observer admission procedure; [decision IPBES-5/4](#) on Enhanced participation of the European Union in sessions of the Plenary of the Platform.

³ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

⁴ Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#); [UNEA Rules of Procedure](#).

⁵ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8); MOP decisions, eg: XXXI/2 “Potential areas of focus for the 2022 quadrennial reports of the Scientific Assessment Panel, the Environmental Effects Assessment Panel and the Technology and Economic Assessment Panel”. The Terms of reference (TORs) of the Assessment panels, as well as the appointment of their co-chairs and TEAP membership, are set out in Montreal Protocol decisions adopted by the Meeting of the parties (MOP). Peer review processes are set up by the SAP and EEAP.

⁶ For example, IPCC is expecting to convene three sessions of the plenary in 2023 due to the transition from the sixth assessment cycle to the seventh assessment cycle (one session to adopt the summary for policymakers of the synthesis report, one session to elect the Chair and Bureau members for the seventh cycle, and one session to launch the AR7 work).

Relevant key features of decision-making body	Science-policy interface					Comments
	IPCC ¹	IPBES ²	IRP ³	GEO ⁴	Montreal Protocol ⁵ Assessment Panels	
					All Panels meet in between, as needed, within their workflows.	approving budgets and work programmes).
Availability of interpretation/ Languages	Interpretation in all UN languages for all sessions of Plenary	Interpretation in all UN languages for all sessions of Plenary.	English only	English only	English only	Interpretation has budgetary implications, but also yields gains in transparency and credibility, relevance, and legitimacy
Observers	Bodies/organisations part of UN System are considered participating organizations of the IPCC; Organisations with observer status with WMO, UNEP or UNFCCC can be observers with IPCC if they request so, subject to acceptance by the Panel. Organisations can request admission as an observer.	Participation is open to regional economic integration organizations as observers. ⁷ Any Observer may, upon the invitation of the Chair, participate in the Plenary without the ability to cast votes or join or block consensus.	The Secretariat may invite an individual or body, whether national or international, governmental or nongovernmental, qualified in the topics covered by the IRP, to participate in IRP biannual meetings as observers.	Any accredited observer of UNEA who is qualified in matters covered by the authorising body, and which has informed the Secretariat of its wish to be represented at the meetings, may participate as an observer. Experts deemed relevant to the GEO process may also attend.	No observers are permitted at the meetings of TEAP, TOC and TSBs. However, anyone can present information to TEAP/TOCs/TSBs with prior notice and can be heard personally if the TEAP/TOCs/TSBs consider it necessary.	May be appropriate to differentiate among three broad groups of observers: bodies/organisations that are part of UN system; regional economic integration organizations; and other stakeholders that do not fall under the two categories above. Details of the latter may best be elaborated under Relationship with relevant key stakeholders (UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/5)
Decision-making	“use all best endeavours to reach consensus”; for approval, adoption and acceptance of reports, differing views shall be explained and, upon request, recorded.	The members of the Platform take decisions on matters of substance by consensus, unless otherwise provided in its rules.	N/A	Meetings governed by UNEA Rules of Procedure	Reports are developed through a consensus process. The reports must reflect any minority views appropriately.	Elections can be one area of decision-making that employs voting, most notably for elections of members of the IPCC Bureau. ⁸

⁷ Per [decision IPBES-5/4](#), the European Union is allowed enhanced participation in sessions of the Plenary, including “the right to speak in turn; the right to reply; the right to introduce proposals; the right to provide views; and the ability to support the implementation of the work programme of the Platform through financial support, among other means”, these rights “are exclusive and do not grant the ability to vote or to be elected to the Bureau of the Platform.

⁸ [Appendix C to the Principles Governing IPCC Work](#); Appendix C (Procedures For The Election Of The IPCC Bureau And Any Task Force Bureau) is available in UN languages at: <https://www.ipcc.ch/documentation/procedures/>.

<i>Relevant key features of decision-making body</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC¹</i>	<i>IPBES²</i>	<i>IRP³</i>	<i>GEO⁴</i>	<i>Montreal Protocol⁵ Assessment Panels</i>	
Functions (selected)	Takes major decisions of the IPCC (including on budget); Conclusions drawn by IPCC Working Groups and any Task Forces are not official IPCC views until they have been accepted by the Panel in a plenary meeting.	Takes major decisions of IPBES (including on budget); adopts programme of work; establishes subsidiary bodies; sets up transparent peer review process; adopts and amends rules of procedures and financial rules.	Provides input and recommendations for the strategic planning exercise; reviews and approves the Work Programme; Endorses the IRP budget and provides recommendations for the mobilization of resources; reviews and approves IRP Policies and Procedures and their amendments.	Elects GEO Co-Chairs, Vice-Chairs and Rapporteur; Reviews and adopts procedures for conducting the GEO process; reviews and adopts the scoping document of GEO assessments; and reviews and approves the summary for policy makers of GEO assessments.	SAP assesses the status of the depletion of the ozone layer and relevant atmospheric science issues. EEAP assesses the various effects of ozone layer depletion. TEAP provides technical information related to alternative controlled substances and technologies. Panel reports are presented to parties for their consideration and informed decision-making.	Given budgetary implications of convening meetings of the decision-making body, it may be appropriate to consider whether some functions can be carried out by the panel's administrative and scientific oversight body/bodies or by the Secretariat. In considering whether a function is suitable to such delegation, important to consider impacts on the panel's legitimacy.

Table 2

Summary Table: Relevant key features of science-policy interfaces' administrative and scientific oversight body/bodies

<i>Relevant key features of administrative and scientific oversight body/bodies</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC⁹</i>	<i>IPBES¹⁰</i>	<i>IRP¹¹</i>	<i>GEO¹²</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels¹³</i>	
Combined or separate	Combined	Separate	Separate	Separate	Combined	Separate approach employed by IPBES also taken up by IRP and GEO, points to acceptance of this approach.
Name of oversight body/bodies	Bureau (and Executive Committee)	<i>Bureau</i> : oversees administrative functions <i>Multidisciplinary Expert Panel (MEP)</i> : carries out scientific and technical functions	<i>Panel</i> is the scientific body of IRP, administrative oversight is provided by the <i>Steering Committee</i> which is also the IRP's decision-making body	<i>Intergovernmental and Multi-stakeholder Advisory Group (IMAG)</i> and <i>Multidisciplinary Expert Scientific Advisory Group (MESAG)</i>	Each assessment panel has a team of co-chairs overseeing and coordinating the panel's administrative and scientific work. The Secretariat also facilitates this work.	Identifying administrative oversight body as "Bureau" is in line with approach used in other settings. Name of scientific oversight body for panel might emphasize its interdisciplinary expert nature.

⁹ Relevant sources: IPCC. 2011. [Governance and Management: IPCC Executive Committee](#); IPCC. 2022. [Appendix C to the Principles Governing IPCC Work](#); Appendix C (Procedures For The Election Of The IPCC Bureau And Any Task Force Bureau) is available in UN languages at: <https://www.ipcc.ch/documentation/procedures/>.

¹⁰ Relevant sources: Resolution establishing IPBES, including its appendix I: Functions, operating principles and institutional arrangements of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. 2012; Rules of procedure: adopted in decision IPBES-1/1 and amended in decision IPBES-2/1 Paragraph 22 of report of IPBES 1(IPBES/1/12) for interim observer admission procedure.

¹¹ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

¹² Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#); [UNEA Rules of Procedure](#).

¹³ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8); Decision XXXI/8, paras. 3 and 5.

When nominating experts to the Panel, its technical options committees or its temporary subsidiary bodies, parties are requested to use the Panel's nomination form and associated guidelines so as to facilitate the submission of appropriate nominations, taking into account the matrix of needed expertise, and geographical and gender balance, in addition to the expertise needed to address new issues related to the Kigali Amendment, such as energy efficiency, safety standards and climate benefits.

Nominating parties are also urged to follow the terms of reference of the Panel, consult the Panel's co-chairs and refer to the matrix of needed expertise prior to making nominations for appointments to the Panel. When nominating experts to the Panel, its technical options committees or its temporary subsidiary bodies, parties are requested to use the Panel's nomination form and associated guidelines so as to facilitate the submission of appropriate nominations, taking into account the matrix of needed expertise, and geographical and gender balance, in addition to the expertise needed to address new issues related to the Kigali Amendment, such as energy efficiency, safety standards and climate benefits.

Nominating parties are also urged to follow the terms of reference of the Panel, consult the Panel's co-chairs and refer to the matrix of needed expertise prior to making nominations for appointments to the Panel.

Relevant key features of administrative and scientific oversight body/bodies	Science-policy interface					Comments
	IPCC ⁹	IPBES ¹⁰	IRP ¹¹	GEO ¹²	Montreal Protocol Assessment Panels ¹³	
Composition	Bureau for Seventh Assessment Cycle: 34 members. Executive Committee: 12 members and 5 advisory members	<i>Bureau</i> : 10 members <i>MEP</i> : 25 members	<i>Panel</i> : group of 35 to 40 eminent scientists and experts on sustainable resource management and sustainable development. <i>Steering Committee</i> : see Table 1	<i>IMAG</i> : 35 members <i>MESAG</i> : 30 members	Typically, 2-4 Co-Chairs per Panel (currently a total of 10 co-chairs across all three panels)	IPCC Executive Committee points to limitations of 35-40 member body and to advantages of smaller committees, especially in an intergovernmental context.
<i>Membership</i>	<i>Bureau</i> : IPCC Chair, three IPCC Vice Chairs, Co-Chairs of the three Working Groups and the Task Force on National Greenhouse Gas Inventories (TFI) and the members of the Bureau of each Working Group. <i>Executive Committee</i> : <u>Members</u> : IPCC Chair, IPCC Co-Chairs of Working Groups I, II and III and of the TFI, and IPCC Vice Chairs <u>Advisory Members</u> : Head of Secretariat, the four Heads of the Technical Support Units	<i>Bureau</i> : 10 members (two per UN region, taking into account the principle of geographical representation) elected from among members of the Platform. The Chair and four Vice-Chairs, one of whom acts as Rapporteur, selected with due consideration to scientific and technical expertise and selected from each of the five UN regions. <i>MEP</i> : Taking into account disciplinary and gender balance, each region will nominate five candidates for membership of the MEP.	Panel members serve in their individual capacity and not as representatives of organizations or governments.	<i>IMAG</i> : 25 Member State experts (5 per UN region) and 10 representatives from Major Groups and Stakeholders. <i>MESAG</i> : 30 members, including two Co-Chairs, two Vice Chairs and a Rapporteur and other nominated experts to ensure disciplinary and gender balance as well as balanced geographical representation across the five UN regions. Selected by the Executive Director, with the advice of IMAG.	Panel members serve in their individual capacity and not as representatives of organizations or governments. <i>SAP</i> : hundreds of experts; <i>EEAP</i> : about 30 experts; <i>TEAP</i> : about 18-22 members, including 2 or 3 TEAP co-chairs, 2-3 TOC co-chairs and 2-4 Senior Experts. Members selected taking into account gender and geographical balance. The overall goal is to achieve a representation of about 50 per cent for Article 5(1) (developing) parties in the TEAP and TOCs and appropriate representation of expertise.	Scientific oversight bodies emphasize members serving in their individual capacity. Geographical balance often first consideration in planning membership, gender and disciplinary balance may be secondary in practice. Different interpretations of geographic balance across science-policy interfaces.

<i>Relevant key features of administrative and scientific oversight body/bodies</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC⁹</i>	<i>IPBES¹⁰</i>	<i>IRP¹¹</i>	<i>GEO¹²</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels¹³</i>	
<i>Nomination process, terms</i>	Members of the Bureau should have appropriate scientific and technical qualifications and experience relevant to the work of the Bureau, as defined by the Panel	<i>Bureau:</i> All nominees for election, as the Chair and Vice-Chairs, need to have relevant expertise from agreed guidelines. The term of office of a Bureau member is 3 years with the opportunity for re-election for one consecutive term. <i>MEP:</i> MEP members are elected for their personal expertise and are not intended to represent any particular region. The term of office of all MEP members is 3 years with a possibility of re-election for one consecutive term.	Panel members serve a four-year term, renewable for up to two additional consecutive terms. The renewal of Panel member terms is staggered such that no more than one-third of the total membership is replaced each year.	<i>IMAG:</i> Nominated by Member States, members of specialised agencies, and UNEP-accredited Major Groups and Stakeholders. <i>MESAG:</i> Members act in their individual capacity and serve for the length of a GEO assessment cycle.	SAP, EEAP and TEAP co-chairs, as well as TEAP members (including TOC co-chairs and Senior Experts), are nominated by parties and endorsed by MOP decisions. TEAP members are appointed for up to 4 years, renewable. Nominations ¹⁴ of members to a TOC (other than TOC co-chairs) are made by individual parties or TEAP and TOC co-chairs suggest to individual parties experts to consider nominating. Nominations to a TSB can be made by the TEAP Co-chairs.	Nomination process important for achieving balance and inclusiveness goals. Consideration of term renewals, limits on renewals, and staggering of elections can be important for balancing the need for continuity and retaining institutional history with the need for membership rotation.
Modalities of work						
<i>Frequency of meetings</i>	Bureau meets at least once a year; Executive Committee meets on a regular basis.	<i>Bureau and MEP:</i> meet as necessary, usually twice per intersessional period. Efforts made to hold meetings of the Bureau and MEP concurrently or in association, where appropriate, to allow for a maximum complementarity and coordination of work, and cost savings.	As necessary, biannual meetings of IRP (including Panel and Steering Committee)	As necessary	SAP meets once every 4 years and in between as necessary; EEAP, and TEAP and its TOCs meet at least once a year and in between, as necessary.	Frequency of meetings may reflect the functions of the oversight body/bodies. Online meetings may aid in meeting budgetary constraints.
<i>Use of interpretation</i>	Bureau meetings have interpretation into all official UN languages	No interpretation at Bureau or MEP meetings	No interpretation at IRP meetings	No interpretation at MESAG or IMAG meetings	SAP, EEAP and TEAP operate in English only.	Prevailing norm, other than for IPCC, is for oversight bodies to operate in English only.

¹⁴ All nominations to TOCs and TSBs shall be made in full consultation with the national focal point of the relevant party. In appointing or re-appointing members of TEAP, the parties should ensure continuity, balance as well as a reasonable turnover.

Relevant key features of administrative and scientific oversight body/bodies	Science-policy interface					Comments
	IPCC ⁹	IPBES ¹⁰	IRP ¹¹	GEO ¹²	Montreal Protocol Assessment Panels ¹³	
Decision-making	“all best endeavours to reach consensus” ¹⁵	Take decisions on matters of substance by consensus	N/A	N/A	SAP, EEAP and TEAP reports developed through a consensus process; TEAP/TOC reports must reflect any minority views appropriately.	Prevailing norm of decision-making by consensus.
Functions (selected)	<i>Bureau:</i> advises the Panel and the Chair of the IPCC on a range of issues including the Programme of Work and application of Procedures and Guidelines governing IPCC work. The Bureau also functions in the role of an Editorial Board in finalizing Technical Papers. The <i>Executive Committee:</i> addresses urgent issues that require prompt attention by the IPCC between Panel sessions; and oversees the response to possible errors in IPCC products.	<i>Bureau:</i> addresses work programme requests; monitors the secretariat’s performance; reviews observance of rules and procedures, including financial rules; identifies donors and develops partnership arrangements. <i>MEP:</i> provides advice to Plenary on scientific and technical aspects of programme of work and on technical and/or scientific communication matters; manages the Platform’s peer-review process; engages the scientific community and other knowledge holder.	<i>Panel</i> carries out scientific scoping work for the strategic planning exercise and contributes to the development of the Work Programme; prepares, reviews and approves the terms of reference of scientific studies and assessments; recommends candidates for Panel members, Panel Co-Chairs, Working Group members, Review Editors and Expert Reviewers; participates in the Group of Scientific Reviewers for the appointment of new Panel members and renewal of existing ones.	<i>IMAG:</i> provides policy guidance <i>MESAG:</i> Oversees the scientific integrity of the entire GEO process, provides scientific oversight and advice on the selection of authors, fellows and review editors and represents the GEO process at key science events.	At the request of the parties: <i>SAP</i> provides information on the status of the depletion of the ozone layer and relevant atmospheric science issues; <i>EEAP</i> assesses the various effects of ozone layer depletion. <i>TEAP</i> provides technical information related to alternative controlled substances and technologies that have been investigated and employed to make it possible to virtually eliminate use of Ozone Depleting Substances and HFCs, that harm both the ozone layer and the climate.	Common administrative oversight functions include: oversight of Secretariat; oversight/review of financial rules and budget reports; and issues related to work programme requests. Common scientific oversight functions include: oversight of peer review process for preparation of deliverables; participation in identifying experts to serve in other bodies of the science-policy interface; and outreach to expert and scientific community. Functions of the oversight body/bodies may also include specific tasks agreed under work processes and procedures for the panel.

¹⁵

More details in Rule 10 of Principles Governing IPCC Work.

Table 3

Summary Table: Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the science-policy interface's work

Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the interface's work	Science-policy interface					Comments
	IPCC ¹⁶	IPBES ¹⁷	IRP ¹⁸	GEO ¹⁹	Montreal Protocol Assessment Panels ²⁰	
Examples of select bodies	Working groups, task forces, committees	Expert groups and task forces, committees	IRP Working Groups	Author teams and task forces	TEAP TOCs and temporary subsidiary bodies (TSBs) such as task forces	Some institutional arrangements specify the establishment of other bodies (in addition to decision-making and oversight bodies), others include the establishment of additional bodies under functions of decision-making and/or oversight bodies.
Composition	<i>Working Groups (WGs) and Task Forces (TFs):</i> Made up of experts nominated by governments and observer organizations. Bureau of relevant WG or TF selects experts "taking into account the range of scientific, technical and socio-	<i>Expert Groups:</i> (such as: <i>Expert groups to deliver a scoping report</i>): scientists from all relevant disciplines, indigenous and local knowledge experts, policy practitioners, and experts from all relevant stakeholder groups. ²¹	Each <i>Working Group</i> consists of Panel members and external experts with expertise in a field relevant to the scientific study and assessment it will develop. Each <i>Working Group</i> includes Lead Author(s) and	<i>Author Teams</i> consist of two co-chairs, two vice-chairs, a rapporteur, coordinating lead authors, lead authors, contributing authors and fellows. Their selection is decided on by the Executive	Each <i>TOC</i> (sector specific) consists of about 20 to 40 members (about 150 members in total). The <i>TOC</i> members are appointed by the <i>TOC</i> co-chairs, in consultation with TEAP, for a period of no more than four years. <i>TOC</i> members may be re-appointed	Composition of a body often a reflection of both the body's functions and the science-policy interface's principles.

¹⁶ Relevant sources: IPCC Conflict of Interest Policy (available in all UN languages at: <https://www.ipcc.ch/documentation/procedures/>); IPCC. 2022. [Appendix C to the Principles Governing IPCC Work](#); Appendix C (Procedures For The Election Of The IPCC Bureau And Any Task Force Bureau) is available in UN languages at: <https://www.ipcc.ch/documentation/procedures/>; [Method of working of the COI Committee](#).

¹⁷ Relevant sources: [Decision IPBES-7/1: Rolling work programme of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services up to 2030](#); [Decision IPBES-3/3: Procedures for the preparation of Platform deliverables](#); [Conflict of interest policy and implementation procedures](#) (Decision IPBES3/3).

¹⁸ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

¹⁹ Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#); [UNEA Rules of Procedure](#).

²⁰ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8).

²¹ Under the rolling work programme adopted in Decision IPBES 7/1 in 2019, each of the task forces sets out a similar composition: up to 14 members covering the five UN regions, including: (a) up to 4 members of the Bureau and MEP; (b) representatives of qualified national, regional and international scientific organizations, centres of excellence and institutions, including experts on indigenous and local knowledge, which are known for their work and expertise on issues related to the mandate of the task force and are existing or prospective partners or collaborative supporters in the capacity-building activities of IPBES; and (c) recognized individual experts, including indigenous and local knowledge experts,

<i>Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the interface's work</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC¹⁶</i>	<i>IPBES¹⁷</i>	<i>IRP¹⁸</i>	<i>GEO¹⁹</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels²⁰</i>	
	economic views and backgrounds, as well as geographical and gender balance” <i>Conflict of Interest (COI) Committee</i> : comprising all elected members of the Executive Committee and two additional members with appropriate legal expertise appointed by UNEP and WMO; All members of the COI Committee participate in its work in their personal capacity and cannot be represented by other persons.	<i>Committee on Conflicts of Interest (COI)</i> : three elected members from the Bureau, including one of the Bureau vice-chairs as chair, and five members, one per UN region, selected by the Bureau. One additional member with appropriate legal expertise from, and appointed by, UNEP	Contributing Author(s). Due acknowledgement of all members will be included in the final publication of the scientific study and assessment. <i>Working Group</i> members serve in their individual capacity and not as representatives of organizations or governments.	Director with the advice of the IMAG. Task Forces can guide the development and implementation of methodologies and the undertaking of functions other than assessments, such as capacity building. Their establishment will be decided on by the Executive Director with the advice of the IMAG and MESAG.	following the procedure for nominations for additional periods of up to four years each. All nominations to TOCs and TSBs shall be made in full consultation with the national focal point of the relevant party.	
Modalities of work						
<i>Mode and frequency of meetings</i>	<i>WGs and TFs</i> : set by schedule of preparation of deliverables under each assessment cycle <i>COI Committee</i> : meets at least once a year in advance of the IPCC Session, and in person or otherwise as often as required.	<i>Expert groups and task forces</i> : as needed <i>Committee on COI</i> : meets by teleconference as necessary. If a physical meeting is needed, it will be held before or after regular Bureau meetings.	<i>Working Group</i> meetings will be organized in cooperation and consultation with the Secretariat.	According to timeline set for GEO-7, with projected launch of GEO-7 at UNEA in February 2026. ²²	<i>TOCs and TSBs</i> : TOCs meet at least once a year. Additionally, TOCs and TSBs meet as required by work set out by the MOP and based on schedule of both MOP and Open Ended Working Group (OEWG) meetings	Many of these other bodies rely on online meetings to carry out their work, yet the scientific and technical nature of their mandates may warrant in-person meetings at some stages of their work, including for example workshops. These other bodies typically work in English only.

on matters related to the mandate of the task force. These provisions point to an evolution from Decision IPBES 2/5 in 2013 which sets out the composition of the task force on capacity building as comprising “two Bureau members and three members of the Multidisciplinary Expert Panel, between them covering the five United Nations regions, and up to 20 additional experts on capacity-building”.

²² See expected meeting frequency set out in [GEO-7 Timeline](#).

Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the interface's work	Science-policy interface					Comments
	IPCC ¹⁶	IPBES ¹⁷	IRP ¹⁸	GEO ¹⁹	Montreal Protocol Assessment Panels ²⁰	
<i>Procedures</i>	<i>WGs</i>: in line with procedures for clearing products/outputs²³ <i>COI Committee</i>: members of the Committee are expected to reach consensus. If, exceptionally on matters of particular urgency, consensus is not possible, the Chair may take the final decision, having regard to the weight of opinion in the COI Committee.	<i>Task Force on Capacity Building</i>: Products of the task force deliverables be reviewed by the Bureau and the MEP and forwarded to the Plenary for its information and consideration. <i>Committee on Conflicts of Interest (COI)</i>: members of the Committee are expected to reach consensus. If it cannot be reached, exceptionally, on matters of particular urgency, the chair of the Committee may take a final decision with due regard to the weight of opinion expressed in the Committee.	Approval process for studies and assessments requires, after external review: submission to the Steering Committee for input and recommendations and to the Panel for approval as "ready for publication". The approval requires the agreement of two-thirds of the total number of Panel members (excluding members involved in the preparation of the report).	Procedures set out process for preparation of comprehensive and thematic assessments set out a collective and iterative process	Reports of TEAP/TOCs developed through a consensus process; reports must reflect any minority views appropriately.	Specific procedures and terms of reference for other bodies of a science-policy interface are typically elaborated at the time of a body's establishment.
Functions (selected)	<i>TF on National Greenhouse Gas Inventories (TFI)</i>: develops and refines an internationally-agreed methodology and software for the calculation and reporting of national GHG emissions and removals <i>COI committee</i>: determining whether	<i>Task Force on Capacity Building</i>: oversees and take part in the implementation of the capacity-building deliverables; guides the secretariat, including the dedicated technical support unit, in implementing the capacity-building rolling plan.	IRP Working Groups are created to develop scientific studies and assessments for consideration and approval by the Panel, as per the objective and principles of IRP.	Author teams are constituted for the undertaking of time-bound assessments in accordance with the adopted scope (design). Task Forces guide the development and implementation of methodologies and the undertaking of functions other than	TOCs and TSBs (e.g., task forces) provide information on a broad range of issues related to alternative controlled substances and technologies including, if applicable, recommendations related to critical or essential use nominations for	Functions of these other bodies may be tied to the delivery of a specific function of the panel (eg: IPCC Working Groups undertaking assessments) while others may address cross-cutting needs (eg: COI committees of IPCC and IPBES).

23

These processes are discussed in detail in UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/6.

<i>Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the interface's work</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC¹⁶</i>	<i>IPBES¹⁷</i>	<i>IRP¹⁸</i>	<i>GEO¹⁹</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels²⁰</i>	
	members of the IPCC Bureau, and TFI Bureau have COIs; determining COI cases referred to it by the WG or TF Bureaux; reviewing the WG or TF Bureaux decisions in respect of conflict-of-interest issues.	<i>Committee on Conflicts of Interest (COI):</i> implementing IPBES Conflicts of Interest policy and determining conflict of interest cases referred to it by the Bureau of the Platform.		assessments, such as capacity building	exemptions submitted by parties.	

Table 4

Summary Table: Relevant key features of science-policy interface's technical support units

<i>Relevant key features of technical support units</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC²⁴</i>	<i>IPBES²⁵</i>	<i>IRP²⁶</i>	<i>GEO²⁷</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels²⁸</i>	
Composition	TSU office hosted by one or more countries/organizations; staffed by hosting organization. During IPCC's 6 th assessment cycle, TSU size ranged from 5 to 26 staff ²⁹	TSU office hosted by one or more countries/organizations; TSUs staffed by hosting organization. Existing TSUs range in size from 3-5 staff including TSU head.	N/A	Provision for both TSUs and Collaborating Centers (CC). Neither yet established for GEO-7. Call for collaborating centres issued on 30 November 2022.	N/A	TSUs are time-limited and staffed by the hosting organization and provide essential support to a subsidiary body of the science-policy interface.
Modalities of Work	TSU hosting institution hires, assigns and supervises staffing. TSU work typically in close coordination with co-chairs of working group/task force and Bureau.	TSU hosting institution hires, assigns and supervises staffing. TSUs work typically in close coordination with co-chairs of expert group/task force.	N/A	TSUs "work under contract with the nominating Member State and under the supervision of the UNEP Secretariat." TSUs "provide in-kind support to the process but could also receive agreed financial support." GEO also provides for Collaborating Centres (CCs), most likely established within institutions through an MOU with UNEP.	N/A	Modalities of work of the TSUs themselves vary according to the hosting government/institution. Experience with TSUs points to the importance of clearly defining TSU roles and providing means of ensuring institutional continuity. ³⁰

²⁴ Relevant sources: [Governance and Management: Functions of the IPCC Secretariat and Technical Support Units](#) (2012); 1989 MOU between UNEP and WMO.

²⁵ Relevant sources: [Decision IPBES/1/4 administrative and institutional arrangements](#); [Decision IPBES/2/8](#); [Rules of Procedure for sessions of the Plenary](#); [Institutional Arrangements for IPBES](#); IPBES Secretariat Website.

²⁶ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

²⁷ Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#).

²⁸ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8); Decision XXXI/8, paras. 3 and 5; Article 7 of the Vienna Convention and Article 12 of the Montreal Protocol.

²⁹ TSU staff info based on participant lists included in reports of IPCC Sessions 54 to 58.

³⁰ See 2022 "Working Group Co-Chairs' Perspectives on Lessons Learned from AR6" ([IPCC-LVII/INF.12](#)) and 2019 Report on the review of the Platform at the end of its first work programme ([IPBES/7/INF/18](#)), prepared by a review panel appointed according to IPBES decision 5/2; the executive summary, findings and recommendations of the review panel ([IPBES/7/5](#)); responses to the review panel's report by the Multidisciplinary Expert Panel and the Bureau ([IPBES/7/INF/19](#)) and by the IPBES Executive Secretary ([IPBES/7/INF/20](#)); and the 2017 Report of the internal review team ([IPBES/6/INF/32](#)).

<i>Relevant key features of technical support units</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC²⁴</i>	<i>IPBES²⁵</i>	<i>IRP²⁶</i>	<i>GEO²⁷</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels²⁸</i>	
				CCs provide expert support needed that may not be available within the Secretariat (e.g., translations, identifying emerging issues, outreach, providing regionally relevant data).		
Functions (selected)	“Provide scientific, technical and organizational support and support the Co-Chairs and Bureaux in the preparation and production of all relevant IPCC products” “Contribute to the implementation of the IPCC Protocol for addressing errors, the IPCC Communication Strategy and the Conflict of Interest Policy” “Participate, through their TSU heads, in the IPCC Executive Committee as Advisory Members”	TSUs “coordinate and support work of expert group or task force” ³¹	N/A	Currently seeking partnerships with CCs from all regions of the world, specifically for (but not limited to these technical areas): Developing scenarios and modelling of solutions pathways; Providing scientific information and expertise for respective regional/sub regional and/or thematic areas; Providing support for capacity-building, knowledge generation and policymaking at global, regional and national levels; Outreach and communication support for disseminating findings.	N/A	Functions of the TSU typically align with the science-policy interfaces needs, with an emphasis on support that is not already provided by the secretariat.

31

Decision IPBES-7/1: Rolling work programme of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services up to 2030.

Table 5
Summary Table: Relevant key features of science-policy interface's secretariat

Relevant key features of secretariat	Science-policy interface					Comments
	IPCC ³²	IPBES ³³	IRP ³⁴	GEO ³⁵	Montreal Protocol Assessment Panels ³⁶	
Secretariat	IPCC Secretariat	IPBES Secretariat	IRP Secretariat	UNEP	Ozone Secretariat	
Composition ³⁷ <i>Secretariat</i>	14 Members of staff and 4 interns ³⁸ ; led by Secretary	23 Members of staff ³⁹ , led by Executive Secretary	7 Members of staff and 2 interns, ⁴⁰ led by Head of Secretariat	N/A	17 members of staff, 1 Junior Professional Officer (JPO), 2 UN Volunteers, 1 intern and 1 consultant; led by Executive Secretary	Composition of secretariat, may, depending on the hosting arrangements, include in-kind staffing contribution from host/partner organization.
Modalities of work <i>Hosting arrangements</i>	Joint UNEP/WMO Secretariat located in WMO building in Geneva, Switzerland.	Located in Bonn, Germany; Secretariat provided by UNEP and is “solely accountable to the IPBES Plenary on policy and programmatic matters”.	Located in Paris, France; hosted by UNEP.	Located in Nairobi, Kenya. The Executive Director of UNEP provides the Secretariat for the GEO process as part of UNEP's science-policy interface.	Located in Nairobi, Kenya and housed within UNEP.	These examples illustrate a variety of hosting arrangements that provide different levels of independence and also point to varied means of benefiting from the existing infrastructure of an intergovernmental organisation (including for example financial rules and human resource provisions)

³² Relevant sources: [Governance and Management: Functions of the IPCC Secretariat and Technical Support Units](#) (2012); [1989 MOU between UNEP and WMO](#).

³³ Relevant sources: [Decision IPBES/1/4 administrative and institutional arrangements](#); [Decision IPBES/2/8](#); [Rules of Procedure for sessions of the Plenary](#); [Institutional Arrangements for IPBES](#); IPBES Secretariat Website.

³⁴ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

³⁵ Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#).

³⁶ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8); Decision XXXI/8, paras. 3 and 5; Article 7 of the Vienna Convention and Article 12 of the Montreal Protocol.

³⁷ Composition of UNEP as a whole are not noted in this table as it provides services beyond those of the secretariat for an independent science-policy interface.

³⁸ From [IPCC Secretariat website](#), accessed: 12 August 2023.

³⁹ From [IPBES Secretariat website](#), accessed: 12 August 2023.

⁴⁰ From [IRP Secretariat website](#), accessed: 12 August 2023.

<i>Relevant key features of secretariat</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC³²</i>	<i>IPBES³³</i>	<i>IRP³⁴</i>	<i>GEO³⁵</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels³⁶</i>	
Functions (selected)	Supports Panel, Chair, Executive Committee, Bureaux; Manages the IPCC Trust Fund; Organises and prepares IPCC sessions and meetings; Supports Working Groups and Task Forces; Provides information management; Contributes to implementing protocols/strategies/policies; Promotes and maintains cooperation with UN system and liaises with two parent organizations: WMO and UNEP	Organizes meetings and provides administrative support for meetings; assists members of Plenary, Bureau and MEP; Disseminates public information and assists in outreach activities; Prepares draft budget, manages trust fund and prepares necessary financial reports; Assists in mobilization of financial resources.	Coordinates administrative and operational functions of IRP. Organizes meetings; invites new members; prepares proposals for strategic direction and work plans; organizes internal and external peer reviews for each assessment report; as well as editing and publication, and conducting communication and dissemination activities.	Provides the administrative and technical support needed for the governance and implementation structures set out in the GEO procedures. Provides day-to-day management and administration of processes, budgets and funds needed for implementation of GEO procedures.	Provides institutional advice and administrative support to the panels (including financial meeting support to experts from developing countries) and conducts communication and dissemination activities.	Common functions include preparing and supporting meetings of the decision-making body and any other bodies of the science-policy interface; and preparing budgets and managing financial arrangements. Secretariats may also undertake functions aimed at supporting specific functions of the science-policy interface, such as for example facilitating information sharing.

Table 6

Summary Table: Relevant key features of science-policy interface's financial arrangements

<i>Relevant key features of financial arrangements</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC⁴¹</i>	<i>IPBES⁴²</i>	<i>IRP⁴³</i>	<i>GEO⁴⁴</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels⁴⁵</i>	
Composition <i>Name of fund</i>	IPCC Trust Fund	IPBES Trust Fund	UNEP Environment Fund, extrabudgetary funding	UNEP Environment Fund, extrabudgetary funding	Montreal Protocol Trust Fund and voluntary contributions by parties	
Modalities of work <i>Administration arrangements</i>	Fund administered, by mutual agreement between the WMO and UNEP, under the Financial Regulations of the WMO	All cash contributions paid into the bank account designated by UNEP	UNEP	As part of Secretariat functions, UNEP Executive Director provides day-to-day management and administration of budgets and funds needed for the implementation of the GEO procedures.	Panels are supported through the budget process of the Montreal Protocol, set by Parties to the Protocol and administered by the Ozone Secretariat.	These examples point to the practice of science-policy interfaces delegating fund administration to an intergovernmental organization.
<i>Budget process</i>	Secretary prepares budget in consultation with co-Chairs of the working groups and TFI (due 60 days before plenary session), Panel adopts budget by consensus. Panel establishes a Financial Task Team (FiTT) for each assessment cycle. FiTT considers the budget, then makes recommendations and the decisions on the budget are taken by the Panel's plenary session.	In consultation with the Bureau, the Secretariat prepares a proposal for the budget. Budgets must be adopted by consensus by Plenary prior to the commencement of the periods that they cover.	Secretariat prepares budget proposals; Steering Committee endorses budget and provides recommendations for the mobilization of resources.	IMAG provides advice on the development of a flexible, multi-year workplan and timebound budget, setting out a programme of activities, such as assessments and support services.	Secretariat prepares budget for review and approval by the Meeting of the Parties to the Montreal Protocol. Relevant budget includes panel meetings and the participation in panels of experts from developing country parties. Participation of some developed country experts is funded through voluntary contributions.	The budget process is closely aligned with the setting and approval of the work programme and the prioritization of activities within that work programme. There is some variation across science-policy interfaces as to what is covered under financial arrangements, notably whether experts' cost of participation in meetings is covered, and how.

⁴¹ Relevant sources: [Appendix B to the Principles Governing IPCC Work⁴¹](#) (1996, revised 2011), ; [1989 MOU between UNEP and WMO](#).

⁴² Relevant sources: Resolution establishing IPBES, including its appendix I: Functions, operating principles and institutional arrangements of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. 2012; [Consolidated financial procedures](#) (IPBES decisions 2/7 and 3/2) .

⁴³ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

⁴⁴ Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#); [UNEA Rules of Procedure](#).

⁴⁵ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8); Annual budget documents posted on the meeting portals of the respective MOP meetings.

Relevant key features of financial arrangements	Science-policy interface					Comments
	IPCC ⁴¹	IPBES ⁴²	IRP ⁴³	GEO ⁴⁴	Montreal Protocol Assessment Panels ⁴⁵	
Contributions	WMO (person-year costs of Secretary, cost of housing IPCC Secretariat, annual cash contributions) UNEP (person year costs of Deputy Secretary, annual cash contributions) UNFCCC (annual cash contributions) IPCC members (in-kind contributions) Other cash and in-kind contributions <i>Sub-paragraphs in Appendix B on annual cash contributions by IPCC Members are to be treated as if in square brackets</i>	Open to voluntary contributions from all sources, including Governments, UN bodies, the Global Environment Facility (GEF), other IGOs and other stakeholders, such as the private sector and foundations. The resources of the Platform consist of: costs of any staff seconded to the secretariat; costs of housing the secretariat, provided by Germany; voluntary cash contributions provided by members of the Platform and other contributors to the Trust Fund; in-kind contributions.	The operation of the IRP relies on voluntary contributions by Steering Committee members and other donors from public and private sources. Steering Committee members from OECD countries provide annual financial contributions to the IRP. May also provide in-kind contributions to the IRP. Steering Committee members from non-OECD countries “shall strive to provide annual financial or in-kind contributions to the IRP in accordance with their capacities.”	N/A	Contributions by parties based on the UN scale of assessment and voluntary contributions by parties to the Montreal Protocol	There are varied sources of contributions, across these science-policy interfaces member governments have provided the bulk of resources, followed by IGOs. These examples also point to ongoing efforts to broaden sources of contributions, including from the private sector, foundations and civil society,
Are there limits on contributions?	N/A	The amount of contributions from private sources must not exceed the amount of contributions from public sources in any biennium. ⁴⁶	The amount of contributions received from private sources must not exceed the amount of contributions received from public sources per year.	N/A	No contribution is expected from parties whose scale of assessment is less than 0.1%.	In the light of efforts to broaden funding sources, attention must be paid to concerns over institutional conflicts of interest and potential harm to the interface’s credibility and legitimacy. Such contributions thus typically benefit from safeguards and oversight, including transparency.

⁴⁶ Additional contributions for specific activities approved by the Plenary may be accepted. Single contributions in excess of USD 300,000 per contributor per activity require approval by the Plenary. Single contributions not exceeding USD 300,000 per contributor per activity require approval by the Bureau.

<i>Relevant key features of financial arrangements</i>	<i>Science-policy interface</i>					<i>Comments</i>
	<i>IPCC⁴¹</i>	<i>IPBES⁴²</i>	<i>IRP⁴³</i>	<i>GEO⁴⁴</i>	<i>Montreal Protocol Assessment Panels⁴⁵</i>	
<i>In kind contributions</i>	In-kind contributions include “support for Technical Support Units, publications, translation, meetings, workshops, etc.”	In-kind contributions from Governments, the scientific community, other knowledge holders and stakeholders will be key to the success of the work programme. In-kind contributions will not orient the work of the Platform, and will be consistent with the functions, operating principles and institutional arrangements of the Platform.	In-kind contributions comprise support to the development of scientific studies and assessments (expertise, data and case studies); hosting IRP biannual meetings and expert workshops, Working Group meetings, outreach and capacity development events; translating scientific studies and assessments; among others.	TSUs and Collaborating Centers provide in-kind support	In-kind contributions comprise support for the development of scientific reports and assessments	In-kind contributions play an essential role in these science-policy interfaces. In addition to the in-kind contributions by entities such as technical support units, the in-kind contribution of knowledge holders also are key to the success of a science-policy interface.