

الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية المعني
بإنشاء فريق للعلوم والسياسات لمواصلة المساهمة في
الإدارة السليمة للمواد الكيميائية والنفايات ومنع التلوث
الدورة الثانية

نيروبي، 11-15 كانون الأول/ديسمبر 2023
البند 4 من جدول الأعمال المؤقت**
إعداد مقترحات بشأن إنشاء فريق للعلوم والسياسات

الترتيبات المؤسسية والنظام الداخلي لدورات الاجتماع العام

مذكرة من الأمانة

أولاً - مقدمة

1- قررت جمعية الأمم المتحدة للبيئة التابعة لبرنامج الأمم المتحدة للبيئة، في دورتها الخامسة المستأنفة، المعقودة في نيروبي في الفترة من 28 شباط/فبراير إلى 2 آذار/مارس 2022، بموجب قرارها 8/5، إنشاء فريق معني بالعلوم والسياسات لمواصلة المساهمة في الإدارة السليمة للمواد الكيميائية والنفايات ومنع التلوث، ومواصلة تحديد التفاصيل وفقاً للقرار.

2- وبموجب القرار نفسه، قررت جمعية البيئة عقد اجتماع لفريق عامل مخصص مفتوح العضوية يقوم بإعداد مقترحات لفريق العلوم والسياسات للنظر في عدد من القضايا، بما في ذلك التصميم المؤسسي للفريق وإدارته (الفقرة 5 (أ))، وترتيبات دعم الأمانة للفريق (الفقرة 5 (ح))، وخيارات التمويل الطوعي لعمل الفريق (الفقرة 5 (ط)) والنظام الداخلي الذي ينظم عمل الفريق (الفقرة 5 (ي)).

3- ويتضمن الفرع الثاني من هذه الوثيقة مناقشة لخصائص التصميم الرئيسية وعرضا للمقترحات المتعلقة بالترتيبات المؤسسية للفريق. ويتضمن الفرع الثالث قائمة محتويات كنقطة انطلاق لوضع النظام الداخلي لدورات الاجتماع العام. وتُستكمل هذه الوثيقة بالوثيقة الإعلامية UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/4.

* أُعيد إصدارها لأسباب فنية في 13 تشرين الثاني/نوفمبر 2023.

** UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/1.

ثانياً - الترتيبات المؤسسية

4- تحدد الترتيبات المؤسسية الهيكل اللازم لعمل الفريق وأداء مهامه - واستعرضت خمسة أمثلة لهيئات التفاعل بين العلوم والسياسات (الهيئة الحكومية الدولية المعنية بتغير المناخ، والمنبر الحكومي الدولي للعلوم والسياسات المعني بالتنوع البيولوجي وخدمات النظم الإيكولوجية، والفريق الدولي المعني بالموارد وعملية توقعات البيئة العالمية، وأفرقة التقييم التابعة لبروتوكول مونتريال بشأن المواد المستنفدة لطبقة الأوزون) من حيث الخصائص التنظيمية. وكثيراً ما تشمل الترتيبات المؤسسية ترتيبات مالية، وبالإضافة إلى ذلك، فإن كلا من الترتيبات التي جرى استعراضها يضم ما يلي:

(أ) هيئة مقررة؛

(ب) هيئة أو أكثر توفر الرقابة الإدارية والعلمية؛

(ج) هيئات أخرى تضطلع بعمل هيئات التفاعل بين العلوم والسياسات أو تدعمه؛

(د) أمانة.

5- وتناقش الترتيبات المؤسسية من حيث التكوين وطرائق العمل والمهام⁽¹⁾.

(أ) التكوين - يمثل التكوين التركيز على من يشارك في الهيئة أو الترتيب. وتركز الخيارات المطروحة أدناه على تلبية الحاجة، المنصوص عليها في الفقرة 6 (ب) من قرار جمعية البيئة 8/5، لضمان أن يكون الفريق "فريقاً متعدد التخصصات، ويضمن مساهمات من خبراء لديهم مجموعة واسعة من الخبرات التخصصية؛ وأن تكون مشاركته شاملة، تشمل الشعوب الأصلية؛ وأن يكون لديه توازن جغرافي وإقليمي وجنساني؛"

(ب) طرائق العمل - تشمل طرائق العمل الاعتبارات المتعلقة بكيفية اضطلاع الهيئة أو الترتيب بعملهما. وتركز الخيارات المطروحة أدناه على تلبية الحاجة المنصوص عليها في الفقرات 6 (ج) و (و) و (ح) من قرار جمعية البيئة 8/5 لضمان أن يكون لدى الفريق "إجراءات تسعى إلى ضمان أن يتسم عمل الفريق بالشفافية والحياد وأن يمكنه إعداد تقارير وتقييمات ذات مصداقية وقوية علمياً؛" و "أن يكون قادراً على معالجة تضارب المصالح المحتملة، وحماية المعلومات الحساسة تجارياً؛" و "أن يكون فعالاً من حيث التكلفة، مع هيكل أصغر حجماً يتفق مع تحقيق أكبر تأثير؛"

(ج) المهام - تتناول المهام ما ستقدمه الهيئة أو الترتيب. وتركز الخيارات المطروحة أدناه على تلبية الحاجة، المبينة في الفقرات 6 (د) و (هـ) و (ز) من القرار، إلى ضمان أن يضطلع الفريق "بأعمال مكملة لعمل الاتفاقات المتعددة الأطراف ذات الصلة والصكوك الدولية الأخرى والهيئات الحكومية الدولية، بما في ذلك تلك الأعضاء في البرنامج المشترك بين المنظمات للإدارة السليمة للمواد الكيميائية ويتجنب تكرارها؛" و "أن ينسق، حسب الاقتضاء، مع هيئات أخرى معنية بالسياسات العلمية، مثل الهيئة الحكومية الدولية المعنية بتغير المناخ، والمنبر الحكومي الدولي للعلوم والسياسات المعني بالتنوع البيولوجي وخدمات النظم الإيكولوجية؛" و "أن يتسم بالمرونة للاستجابة، إلى أقصى حد ممكن، للاحتياجات التي حددها أصحاب المصلحة ووافقت عليها الحكومات الأعضاء، وللوفاء بمهامها الرئيسية".

(1) هذا النهج الثلاثي الأبعاد يتماشى مع ما ورد في: Sheila Jasanoff, "Judgment under siege: the three-body problem of expert legitimacy", in *Democratization of Expertise? Exploring Novel Forms of Scientific Advice in Political Decision-making*, Sabine Maasen and Peter Weingart, eds. (pp. 209–224), (Netherlands, Dordrecht: Springer, 2005).

6- عادة ما تعكس الهيئة المقررة في هيئة التفاعل بين العلوم والسياسات عضوية هيئة التفاعل - وقررت جمعية البيئة في الفقرة 3 من قرارها 8/5 أن "الفريق ينبغي أن يكون هيئة حكومية دولية مستقلة لها برنامج عمل معتمد من الحكومات الأعضاء لتقديم أدلة علمية ذات صلة بالسياسات العامة دون أن تكون إلزامية لها". وتساعد خصائص الهيئة المقررة أيضاً على ضمان توافر ما يلي في الفريق، وفقاً لأحكام الفقرات 6 (أ) إلى (هـ) من قرار جمعية البيئة 8/5:

- (أ) أن يكون قادراً على تحقيق نواتج ذات صلة بالسياسة العامة، دون أن تكون إلزامية للسياسات؛
- (ب) أن يكون فريقاً متعدد التخصصات، ويضمن مساهمات من خبراء لديهم مجموعة واسعة من الخبرات التخصصية؛ وأن تكون مشاركته شاملة، تشمل الشعوب الأصلية؛ وأن يكون لديه توازن جغرافي وإقليمي وجنساني؛
- (ج) أن يكون لديه إجراءات تسعى إلى ضمان أن يتسم عمل الفريق بالشفافية والحياد وأن يمكنه إعداد تقارير وتقييمات ذات مصداقية وقوية علمياً؛
- (د) أن يضطلع بأعمال مكاملة لعمل الاتفاقات العالمية المتعددة الأطراف ذات الصلة والصكوك الدولية الأخرى والهيئات الحكومية الدولية، بما في ذلك تلك الأعضاء في البرنامج المشترك بين المنظمات للإدارة السليمة للمواد الكيميائية ويتجنب تكرارها؛
- (هـ) أن ينسق، حسب الاقتضاء، مع هيئات أخرى معنية بالسياسات العلمية، مثل الهيئة الحكومية الدولية المعنية بتغير المناخ، والمنبر الحكومي الدولي للعلوم والسياسات المعني بالتنوع البيولوجي وخدمات النظم الإيكولوجية.

7- ويقدم الجدول 1 في مرفق هذه الوثيقة موجزا للخصائص الرئيسية للهيئات المقررة في هيئات التفاعل بين العلوم والسياسات المستعرضة. ويتعلق أكبر تباين في الهيئات المقررة بما إذا كانت الهيئة المقررة تتألف من ممثلين للحكومات الأعضاء أو خبراء يعملون بصفتهم الشخصية.

8- **الاعتبارات الرئيسية فيما يخص تكوين الهيئة المقررة في الفريق** - ستتألف الهيئة المقررة التابعة للفريق من ممثلي الدول الأعضاء في الأمم المتحدة التي هي أعضاء في الفريق. ويمكن لأصحاب المصلحة المشاركة في اجتماعات الهيئة المقررة بصفة مراقبين.

9- **الاعتبارات الرئيسية فيما يخص طرائق عمل الهيئة المقررة في الفريق** - قد تحدد المفاضلات المحتملة بين الالتزامات المتعلقة بالميزانية ووتيرة وحجم العمل الذي قد يضطلع به الفريق طرائق العمل المتبعة. فعلى سبيل المثال، قد تؤدي القيود المفروضة على تواتر اجتماعات الهيئة المقررة إلى حالات تأخير في الفترة الفاصلة بين إنجاز هيئة فرعية للنواتج المتوخاة واعتمادها أو إقرارها من جانب الهيئة المقررة. وقد ينطبق هذا الشاغل أيضاً على أي خطوات مؤقتة تُتخذ عند إعداد النواتج المتوخاة. غير أنه تم التغلب على ذلك عموماً من خلال تفويض الرقابة إلى الهيئات الوارد وصفها في الفرع باء. ويتيح توفير الترجمة الشفوية في الاجتماعات مثالا آخر على المفاضلات المحتملة. ويمكن أن تكون تكلفة الترجمة الشفوية في الاجتماعات كبيرة، ولكن توافرها يمكن أن يحسن كثيرا من شفافية العملية وشرعية الفريق. كما يمكن أن تؤدي طرائق مشاركة المراقبين في اجتماعات الهيئة المقررة دورا رئيسيا في قدرة الفريق على تحقيق نواتج ذات صلة بالسياسة العامة، دون أن تكون إلزامية للسياسات، وفي المشاركة الشاملة للفريق وتنسيق مع الهيئات الحكومية الدولية القائمة وهيئات التفاعل بين العلوم والسياسات.

10- الاعتبارات الرئيسية فيما يخص مهام الهيئة المقررة في الفريق - تشمل المهام المشتركة للهيئة المقررة الإشراف على الأمانة وأي هيئات أخرى منشأة في إطار الفريق، ووضع برنامج عمل الفريق وميزانيته. ولدى النظر في مهام أخرى، من المهم إدراج أي مهام لازمة لتحقيق النواتج المتوخاة المتعلقة بمهام الفريق. وقد يرغب الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية، لدى قيامه بذلك وبهدف ضمان أن يكون الفريق "فعالاً من حيث التكلفة، مع هيكل أصغر حجماً يتفق مع تحقيق أكبر تأثير" (قرار الجمعية البيئية 8/5، الفقرة 6 (ح))، في النظر في ما إذا كان من الأفضل أن تضطلع هيئة أو هيئات الرقابة الإدارية والعلمية التابعة للفريق ببعض هذه المهام.

اقترح بشأن سبيل المضي قدماً

11- قد يرغب الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية في اقتراح تعيين الاجتماع العام بوصفه الهيئة المقررة في الفريق التي تتسم بالخصائص الرئيسية التالية:

(أ) التكوين:

‘1’ مفتوح للدول الأعضاء في الأمم المتحدة الأعضاء في الفريق؛

(ب) طرائق العمل:

‘1’ يجتمع سنوياً على الأقل، أو كلما اقتضى ذلك برنامج العمل الذي أقره الاجتماع العام؛

‘2’ تتاح خدمة الترجمة الشفوية باللغات الرسمية الست للأمم المتحدة في الجلسات العامة؛

‘3’ يتخذ أعضاء الفريق قراراته بشأن المسائل الموضوعية بتوافق الآراء، ما لم ينص نظامه الداخلي على خلاف ذلك؛

‘4’ الجلسات مفتوحة لمشاركة الدول غير الأعضاء في الفريق، وهيئات الأمم المتحدة وغيرها من المنظمات الحكومية الدولية والمنظمات غير الحكومية؛

‘5’ يجوز لأي دولة ليست عضواً في الفريق، ولأي هيئة أو منظمة أو وكالة أخرى، سواء كانت وطنية أو دولية، حكومية أو حكومية دولية أو غير حكومية، وللشعوب الأصلية والمجتمعات المحلية المؤهلة في المسائل التي يتناولها الفريق، والتي أبلغت أمانة الفريق برغبتها في أن تكون ممثلة في دورات الاجتماع العام، أن تشارك في الفريق بصفة مراقب، رهناً بأحكام النظام الداخلي. ويشارك المراقبون دون أن يكون بمقدورهم الإدلاء بأصواتهم أو الانضمام إلى توافق الآراء أو عرقلته؛

‘6’ مشاركة منظمات التكامل الاقتصادي الإقليمية بصفة مراقب. يسمح للاتحاد الأوروبي بتعزيز مشاركته في دورات الاجتماع العام، بما في ذلك الحق في الكلام حسب الترتيب؛ وحق الرد؛ والحق في تقديم مقترحات؛ والحق في الإدلاء بالرأي؛ والقدرة على دعم تنفيذ برنامج عمل الفريق بوسائل من جملتها تقديم الدعم المالي. ولا تمنح هذه الحقوق القدرة على التصويت أو الترشح لعضوية مكتب الفريق؛

(ج) المهام:

‘1’ العمل بمثابة الهيئة المقررة في الفريق؛

‘2’ الاستجابة للطلبات الواردة من الحكومات، بما في ذلك الطلبات التي تحيلها الاتفاقات البيئية المتعددة الأطراف ذات الصلة على النحو الذي تحدده مجالس إدارة كل منها؛

- ‘3’ الترحيب بالمدخلات والاقتراحات المقدمة من هيئات الأمم المتحدة ذات الصلة ومشاركتها على النحو الذي تحدده مجالس إدارة كل منها؛
- ‘4’ تشجيع المدخلات والمقترحات المقدمة من أصحاب المصلحة المعنيين، مثل المنظمات الحكومية الدولية الأخرى، والمنظمات العلمية الدولية والإقليمية، والصناديق الاستثمارية البيئية، والمنظمات غير الحكومية، والشعوب الأصلية والمجتمعات المحلية، والقطاع الخاص، ومراعاة هذه المدخلات والمقترحات، حسب الاقتضاء؛
- ‘5’ ضمان مشاركة المجتمع المدني في الاجتماع العام مشاركة نشطة وفعالة؛
- ‘6’ اختيار أعضاء مكتب الاجتماع العام، مع إيلاء الاعتبار الواجب لمبدأ التوازن الجغرافي، وبالاستناد إلى المعايير وعملية التعيين المتبعة وطول مدة الخدمة التي سيقرها الاجتماع العام؛
- ‘7’ إنشاء هيئات فرعية، حسب الاقتضاء، واختيار أعضائها، مع إيلاء الاعتبار الواجب لمبدأ التوازن الجغرافي، وبالاستناد إلى المعايير وعملية التعيين المتبعة وطول مدة الخدمة التي سيقرها الاجتماع العام؛
- ‘8’ الموافقة على الميزانية والإشراف على تخصيص أموال الترتيبات المالية؛
- ‘9’ البت في عملية تقييم من أجل إجراء استعراض مستقل لكفاءة الفريق وفعاليته بشكل دوري؛
- ‘10’ اعتماد برنامج عمل للفريق لإنجاز كل مهمة من مهام الفريق؛
- ‘11’ استحداث عملية تتميز بالشفافية لإجراء استعراض للأقران من أجل إنجاز النواتج المتوخاة للفريق؛
- ‘12’ البت في عملية لتحديد نطاق التقارير ولاعتماد أي نواتج يعدها الفريق أو الموافقة عليها (بعد الاتفاق على برنامج العمل)؛
- ‘13’ اعتماد وتعديل النظام الداخلي والأحكام المالية.

باء - الهيئات التي توفر الرقابة الإدارية والعلمية

12- معظم هيئات التفاعل بين العلوم والسياسات إما أنها تجمع بين هيئات الرقابة الإدارية والعلمية أو تفصل بينها. وهي تساعد على ضمان توافر ما يلي في الفريق، وفقاً لأحكام الفقرات 6 (أ) إلى (ج) من قرار جمعية البيئة 8/5:

- (أ) أن يكون قادراً على تحقيق نواتج ذات صلة بالسياسة العامة، دون أن تكون إلزامية للسياسات؛
- (ب) أن يكون فريقاً متعدد التخصصات، ويضمن مساهمات من خبراء لديهم مجموعة واسعة من الخبرات التخصصية؛ وأن تكون مشاركته شاملة، تشمل الشعوب الأصلية؛ وأن يكون لديه توازن جغرافي وإقليمي وجنساني؛
- (ج) أن يكون لديه إجراءات تسعى إلى ضمان أن يتسم عمل الفريق بالشفافية والحياد وأن يمكنه إعداد تقارير وتقييمات ذات مصداقية وقوية علمياً.

13- ويقدم الجدول 2 في مرفق هذه الوثيقة موجزا للخصائص الرئيسية للهيئات الرقابية في هيئات التفاعل بين العلوم والسياسات المستعرضة. ويتعلق أكبر تباين في الترتيب المؤسسي بما إذا كانت الرقابة الإدارية والعلمية تضطلع بها هيئة واحدة أو هيئات منفصلة.

14- الفصل بين الرقابة الإدارية والعلمية له مزايا وعيوب - من شأن الإبقاء على الرقابة الإدارية والعلمية في هيئة رقابية واحدة أن ييسر التنسيق والاتساق، لا سيما عندما تكون للقرارات المتعلقة بمسألة علمية آثار على القرارات الإدارية. وقد يسمح الفصل بين الرقابة الإدارية والعلمية بتحديد مسؤوليات أكثر استهدافا وأكثر قابلية للإدارة وبقدرة أكبر من المرونة عن طريق التمييز بين تكوين وطرائق عمل كل هيئة على حدة. ويمكن معالجة الشواغل المتعلقة بالتنسيق بالنص على قيام أعضاء هيئة الرقابة الإدارية بمراقبة اجتماعات هيئة الرقابة العلمية.

15- الاعتبارات الرئيسية فيما يخص تكوين الهيئة أو الهيئات التي توفر الرقابة الإدارية والعلمية للفريق - في حين أن الخبرة ذات الصلة ضرورية لأعضاء هيئات الرقابة الإدارية والعلمية على السواء، فإن فصل الهيئات الرقابية قد يتيح زيادة التمييز بين الاحتياجات من الخبرة والنهج المتبع في عضوية كل هيئة. فعلى سبيل المثال، قد تعطي هيئة الرقابة الإدارية الأولوية للتمثيل الإقليمي في عملية اختيار أعضائها وتكوينها، في حين قد تعطي هيئة الرقابة العلمية المناظرة لها الأولوية لتعدد التخصصات والشمولية. وفي ضوء الحكم الذي ينص عليه قرار جمعية البيئة 8/5 بأن يكون الفريق "هيئة حكومية دولية مستقلة"، يمكن أن تضم هيئة الرقابة الإدارية مقعدين أو ثلاثة مقاعد لكل منطقة، في حين قد تختار هيئة الرقابة العلمية إدراج خمسة مقاعد لكل منطقة وتخصيص مقاعد لمنظمات حكومية دولية محددة أو لمجموعات من أصحاب المصلحة⁽²⁾. فعلى سبيل المثال، بموجب اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر، تضم عضوية هيئة التفاعل بين العلوم والسياسات المؤلفة من 25 شخصا خمسة مقاعد للمراقبين، على أن يكون هناك مقعد واحد على الأقل من كل منظمة من منظمات المجتمع المدني ذات الصلة، ومنظمة دولية ذات صلة، ومنظمة ذات صلة من منظمات الأمم المتحدة⁽³⁾. وتوضح توقعات البيئة العالمية الفرصة المتاحة للتمييز بين التخصصات المطلوبة من أعضاء هيئة الرقابة الإدارية والعلمية. فعلى سبيل المثال، ينبغي أن يكون أعضاء هيئة الرقابة الإدارية المعنية بتوقعات البيئة العالمية قد أثبتوا خبرتهم السابقة في العمليات الحكومية الدولية فيما يتعلق بالسياسات البيئية والتنمية المستدامة⁽⁴⁾ في حين ينبغي أن يكون لدى أعضاء هيئة الرقابة العلمية "الخبرة والمعرفة العلمية أو التقنية أو السياساتية بشأن العناصر الرئيسية في الأعمال الخاصة بعملية توقعات البيئة العالمية"⁽⁴⁾.

16- الاعتبارات الرئيسية فيما يخص طرائق عمل الهيئة أو الهيئات التي توفر الرقابة الإدارية والعلمية للفريق - من الممارسات الشائعة أن تنص هيئات التفاعل بين العلوم والسياسات على قيام هيئات الرقابة الإدارية والعلمية بتحديد طرائق عملها الخاصة بمجرد إنشائها. ويمكن إدراج بعض الاعتبارات العامة في الترتيبات المؤسسية للفريق، بما في ذلك الأحكام الخاصة بالعمل عبر الإنترنت عند الاجتماع خارج دورات الاجتماع العام وتفصيل النهج المتبع لمن يمكنه المشاركة في الاجتماعات. وقد يقدم النهج المتبع بشأن

(2) يمكن تحديد عدد المناطق في سياق إنشاء الفريق، ولكن قد يكون من الأنسب مواءمة عدد المناطق الخاصة بالفريق مع عدد مناطق المنظمة التي تستضيف الأمانة أو تقدم خدمات الأمانة للفريق (انظر الفرع ثانيا - دال من هذه الوثيقة).

(3) انظر اختصاصات هيئة التفاعل بين العلوم والسياسات في اتفاقية الأمم المتحدة لمكافحة التصحر، 2017، جيم: التكوين (الصفحة 2 من النص الإنكليزي)، وهي متاحة على الرابط: https://www.unccd.int/sites/default/files/2022-02/SPI_Terms_of_Reference_110717_1.pdf

(4) انظر ، UNEP, "Global Environment Outlook: intergovernmental and expert-led scientific assessment", "procedures", الفرعان 2-4 (د) و 3-4 (د) (الصفحتان 7 و 8 من النص الإنكليزي)، للاطلاع على المبادئ التوجيهية لترشيح واختيار أعضاء الفريق الاستشاري الحكومي الدولي والمتعدد أصحاب المصلحة والفريق الاستشاري العلمي للخبراء المتعدد التخصصات، على التوالي.

من يمكنه المشاركة في اجتماعات مكتب النهج الاستراتيجي للإدارة الدولية للمواد الكيميائية نموذجاً تعليمياً لهيئة الرقابة العلمية. ويشارك في اجتماعات المكتب أربعة ممثلين عن جهات مشاركة غير حكومية فضلاً عن رئيس البرنامج المشترك بين المنظمات للإدارة السليمة للمواد الكيميائية. ويُنتخب الممثلون الأربعة للجهات المشاركة غير الحكومية من قبل الجهات المشاركة غير الحكومية ومن بينها لتمثيل كل من المجموعات المعنية بالصحة والصناعة والنقابات والمصلحة العامة⁽⁵⁾.

17- **الاعتبارات الرئيسية فيما يخص مهام الهيئة أو الهيئات التي توفر الرقابة الإدارية والعلمية للفريق** - العديد من المهام المطلوبة من هيئات الرقابة الإدارية والعلمية هي انعكاس لمهام هيئة التفاعل بين العلوم والسياسات. وبالإضافة إلى ذلك، فإن بعض عمليات وإجراءات العمل التي توضع لإعداد نواتج هيئة التفاعل بين العلوم والسياسات قد تؤدي إلى إضافات إلى هذه المهام مع مرور الوقت ومع تطوير العمليات وصلقلها.

اقترح بشأن سبيل المضي قدماً

18- قد يرغب الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية في النظر فيما يلي:

(أ) إنشاء مكتب لتوفير الرقابة الإدارية، يتسم بالخصائص الرئيسية التالية:

1' التكوين:

- أ- يقدّم عضوان من كل منطقة من مناطق المؤسسة خدمات الأمانة؛
- ب- يرشّح أعضاء المكتب حسب المناطق وينتخبون من قبل الاجتماع العام، مع مراعاة ضرورة أن يكون في عضوية المكتب توازن جغرافي وإقليمي وجنساني؛
- ج- يتم اختيار الأعضاء لخبرتهم في الموضوع وخبرتهم السابقة المثبتة في العمليات الحكومية الدولية ذات الصلة؛

2' طرائق العمل:

- أ- يجتمع المكتب عند الاقتضاء، بما في ذلك أثناء دورات الاجتماع العام؛
- ب- ينبغي عقد اجتماعات المكتب، ولا سيما الاجتماعات التي تعقد فيما بين الدورات، عبر الإنترنت؛
- ج- تعقد اجتماعات المكتب باللغة الإنكليزية؛
- د- تكون اجتماعات المكتب مغلقة، إلا أن تقارير اجتماعات المكتب تكون متاحة توكياً للشفافية؛

3' المهام:

- أ- الإجابة على الطلبات المتعلقة ببرنامج عمل الفريق والمنتجات التي تستدعي اهتمام الفريق خلال الفترات الفاصلة بين دورات الاجتماع العام؛
- ب- الإشراف على أنشطة الاتصال والتواصل؛
- ج- استعراض التقدم المحرز في تنفيذ قرارات الاجتماع العام إذا أصدر الاجتماع العام توجيهاً بذلك؛

(5) انظر مكتب المؤتمر والفريق العامل، وهو متاح على الرابط: <https://www.saicm.org/About/Bureau/tabid/5458/language/en-US/Default.aspx>

د- رصد أداء الأمانة؛

هـ- تنظيم دورات الاجتماع العام والمساعدة في تسييرها؛

و- استعراض التقيد بقواعد وإجراءات الفريق؛

ز- استعراض إدارة الموارد والتقيد بالقواعد المالية وتقديم تقارير بهذا الشأن إلى الاجتماع العام؛

ح- تقديم المشورة إلى الاجتماع العام بشأن التنسيق بين الفريق والمؤسسات الأخرى ذات الصلة؛

ط- تعيين الجهات المانحة ووضع اتفاقات للشراكة بهدف تنفيذ أنشطة الفريق؛

(ب) إنشاء لجنة خبراء متعددة التخصصات لتوفير الرقابة العلمية، تتسم بالخصائص الرئيسية التالية:

‘1’ التكوين:

أ- يقدم خمسة أعضاء من كل منطقة من مناطق المؤسسة خدمات الأمانة؛

ب- يجوز لأربعة ممثلين للجهات المشاركة غير الحكومية فضلا عن رئيس فريق الأمم المتحدة لإدارة البيئة المشاركة في اجتماعات لجان الخبراء المتعددة التخصصات. ويُنتخب الممثلون الأربعة للجهات المشاركة غير الحكومية من قبل الجهات المشاركة غير الحكومية ومن بينها، على أن تلك الجهات تشارك في أعمال الفريق من أجل تمثيل كل من المجموعات المعنية بالصحة والصناعة والنقابات والمصلحة العامة؛

ج- يُرشح أعضاء لجنة الخبراء المتعددة التخصصات من قبل المناطق وينتخبون من قبل الاجتماع العام، مع مراعاة الحاجة إلى ضمان أن تكون اللجنة متعددة التخصصات، وتضمن مساهمات من خبراء لديهم مجموعة واسعة من الخبرات التخصصية؛ وأن تكون مشاركتها شاملة، تشمل الشعوب الأصلية؛ وأن يكون لديها توازن جغرافي وإقليمي وجنساني؛

د- ويتم اختيار أعضاء لجنة الخبراء المتعددة التخصصات على أساس ما لديهم من الخبرة والمعرفة العلمية أو التقنية أو السياساتية بشأن العناصر الرئيسية في أعمال الفريق؛

هـ- يخدم الأعضاء لفترة ثلاث سنوات؛ وتكون فترات الولايات متداخلة؛

‘2’ طرائق العمل:

أ- تعقد اجتماعات لجان الخبراء المتعددة التخصصات حسب الاقتضاء، بما في ذلك أثناء دورات الاجتماع العام؛

ب- ينبغي عقد اجتماعات لجان الخبراء المتعددة التخصصات، ولا سيما الاجتماعات التي تعقد فيما بين الدورات، عبر الإنترنت؛

ج- تعقد اجتماعات لجان الخبراء المتعددة التخصصات باللغة الإنكليزية؛

د- يمكن لأعضاء المكتب، وممثلي سائر هيئات التفاعل بين العلوم والسياسات المعنية (بما في ذلك الهيئة الحكومية الدولية المعنية بتغير المناخ والمنبر الحكومي الدولي للعلوم والسياسات المعني بالتنوع البيولوجي وخدمات النظم الإيكولوجية) وممثلي الاتفاقات البيئية المتعددة الأطراف ذات الصلة المشاركة بصفة مراقب في اجتماعات لجنة الخبراء المتعددة التخصصات؛

3' المهام:

- أ- تقديم المشورة إلى الاجتماع العام بشأن الجوانب العلمية والتقنية لبرنامج عمل الفريق؛
- ب- تقديم المشورة والمساعدة بشأن مسائل الاتصالات التقنية و/أو العلمية؛
- ج- إدارة عملية استعراض الأقران التي يجريها الفريق لكفالة تمتع جميع منتوجاته بأعلى مستويات الجودة العلمية، والاستقلالية، والمصادقية في جميع مراحل العملية؛
- د- إشراك الأوساط العلمية وأرباب المعرفة الآخرين في برنامج العمل، مع مراعاة الحاجة إلى تخصصات وأنواع مختلفة من المعارف، والتوازن الجنساني، وفعالية مساهمة ومشاركة الخبراء من البلدان النامية؛
- هـ- ضمان التنسيق العلمي والتقني بين الهياكل التي تُنشأ في إطار الفريق وتسهيل التنسيق بين الفريق والعمليات الأخرى ذات الصلة للبناء على الجهود القائمة.

جيم-

هيئات أخرى تضطلع بعمل هيئات التفاعل بين العلوم والسياسات أو تدعمه

19- تدعم مجموعة من الهيئات الأخرى هيئات التفاعل بين العلوم والسياسات المستعرضة فيما يتعلق بنواتجها - وهي تساعد، وفقاً لأحكام الفقرات 6 (ب) إلى (ج) و (و) إلى (ز) من قرار جمعية البيئة 8/5، على ضمان ما يلي:

(أ) أن يكون فريقاً متعدد التخصصات، ويضمن مساهمات من خبراء لديهم مجموعة واسعة من الخبرات التخصصية؛ وأن تكون مشاركته شاملة، تشمل الشعوب الأصلية؛ وأن يكون لديه توازن جغرافي وإقليمي وجنساني؛

(ب) أن يكون لديه إجراءات تسعى إلى ضمان أن يتسم عمل الفريق بالشفافية والحياد وأن يمكنه إعداد تقارير وتقييمات ذات مصداقية وقوية علمياً؛

(ج) أن يكون قادراً على معالجة تضارب المصالح المحتملة، وحماية المعلومات الحساسة تجارياً؛

(د) أن يتسم بالمرونة للاستجابة، إلى أقصى حد ممكن، للاحتياجات التي حددها أصحاب المصلحة ووافقت عليها الحكومات الأعضاء، وللوفاء بالمهام الرئيسية للفريق.

20- ويقدم الجدول 3 في مرفق هذه الوثيقة موجزاً للخصائص الرئيسية لمجموعة مختارة من الهيئات الأخرى في هيئات التفاعل بين العلوم والسياسات المستعرضة. وهناك عموماً فئتان عريضتان من هذه الهيئات: تلك التي أنشئت خصيصاً لأداء إحدى مهام هيئة التفاعل وتلك التي تدعم عمل هيئة التفاعل بشكل أعم.

21- الاعتبارات الرئيسية فيما يخص تكوين الهيئات الأخرى للفريق - من الأمثلة على هذه الهيئات الأخرى التي تضطلع بعمل الفريق أو تدعمه أفرقة الخبراء العاملة، وفرق العمل، واللجان، وأفرقة المؤلفين. وعند إنشاء هيئة أخرى، عادة ما تعتمد الهيئة المقررة في هيئة التفاعل اختصاصاتها التفصيلية التي تحدد تكوينها وطرائقها ومهامها. ويعكس تكوين هذه الهيئات الأخرى الخبرة والاحتياجات الأخرى التي تملئها ولايتها المحددة، كما يعكس في كثير من الأحيان الخصائص الرئيسية المتعلقة بالشمولية والتوازن والتي وردت بالتفصيل في المبادئ التشغيلية لهيئة التفاعل. وهناك قدر كبير من التنوع في حجم تلك الهيئات الأخرى. ويمكن للهيئات الأكبر حجماً أن تجعل من السهل استيفاء شروط مفاهيم التوازن والشمولية؛ وفي المقابل، يمكن أن يكون عقدها وإدارتها أكثر استهلاكاً للوقت وأكثر تكلفة.

22- الاعتبارات الرئيسية فيما يخص طرائق عمل الهيئات الأخرى للفريق - ستكون طبيعة العمل الذي ستضطلع به هذه الهيئات الأخرى والوقت اللازم للاضطلاع بالعمل وفقاً لأفضل الممارسات (مثل الوقت الكافي لعمليات الاستعراض) من الاعتبارات الرئيسية في تحديد مدى تواتر الاجتماعات وطريقة عقدها. كما أن القرارات المتعلقة بالهيئات الفرعية التي يتعين إنشاؤها وطرائق عملها تترتب عليها آثار في الميزانية. وحتى في ظل إحراز تقدم كبير في توسيع طرائق العمل الافتراضية منذ آذار/مارس 2020، لا تزال هناك العديد من الحجج المؤيدة لمزايا العمل بالحضور الشخصي، خاصة عند الجمع بين مشاركين من مختلف المناطق (والمناطق الزمنية). وثمة اعتبار آخر تترتب عليه آثار في الميزانية يتعلق باختلاف رئيسي بين هيئات التفاعل يتعلق بتوفير خدمة الترجمة الشفوية في الاجتماعات. والهيئة الحكومية الدولية المعنية بتغير المناخ هي الهيئة الوحيدة التي توفر خدمة الترجمة الشفوية في اجتماعات الهيئات الفرعية، أي اجتماعات أفرقتها العاملة الثلاثة عندما تجتمع في جلسات عامة لوضع للمسات الأخيرة على أعمالها. وتوجد اختلافات مماثلة بين هيئات التفاعل بين العلوم والسياسات في مجالات المواد الكيميائية والنفايات ومنع التلوث. فعلى سبيل المثال، تحظى اجتماعات لجنة استعراض الملوثات العضوية الثابتة التابعة لاتفاقية استكهولم بشأن الملوثات العضوية الثابتة بخدمة الترجمة الفورية وتتضمن ترجمة وثائق العمل قبل موعد انعقاد الاجتماعات، بينما تُعقد اجتماعات لجنة استعراض المواد الكيميائية التابعة لاتفاقية روتردام المتعلقة بتطبيق إجراء الموافقة المسبقة عن علم على مواد كيميائية ومبيدات آفات معينة خطيرة متداولة في التجارة الدولية باللغة الإنكليزية فقط⁽⁶⁾.

23- الاعتبارات الرئيسية فيما يخص مهام الهيئات الأخرى للفريق - بالنظر إلى المهام الخمس المقررة للفريق المعني بالعلوم والسياسات (إجراء مسح أفقي، وإجراء التقييمات، وإدارة المعارف، وتبادل المعلومات، وبناء القدرات)⁽⁷⁾، قد يكون من المفيد ملاحظة أن العديد من الهيئات الأخرى الوارد بيانها بإيجاز في الجدول 3 تركز أساساً على مهمة التقييم. وفي ضوء الحاجة إلى ضمان أن يكون الفريق "فعالاً من حيث التكلفة، مع هيكل أصغر حجماً يتفق مع تحقيق أكبر تأثير" (الفقرة 6 (ح))، يمكن أن تكون المهام المحددة والمبينة بوضوح وسيلة هامة لضمان اضطلاع أي هيئات أخرى ينشئها الفريق بولايتها.

اقترح بشأن سبيل المضي قدماً

24- قد يرغب الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية في اقتراح ما يلي:

(أ) يجوز للاجتماع العام وهيئة أو هيئات الرقابة الإدارية والعلمية إنشاء هيئات أخرى في إطار الفريق، سواء للمساعدة في أداء مهام الفريق أو لتلبية الاحتياجات الشاملة للفريق، وإدراج ذلك الحكم في مهام كل منها وفي النظام الداخلي؛

(6) انظر اختصاصات لجنة استعراض المواد الكيميائية التابعة لاتفاقية روتردام، الواردة في المقرر 1 ر-6/1، المتاح على الرابط: <https://www.pic.int/Portals/5/download.aspx?d=UNEP-FAO-RC-COP.1-RC-1-6.En.pdf>، واختصاصات لجنة استعراض اتفاقية استكهولم، المبينة في المقرر 1 س-7/1، المتاح على الرابط: <https://chm.pops.int/Portals/0/download.aspx?d=UNEP-POPS-COP.1-SC-1-7.English.PDF>، والمقرر 1 س-11/5، المتاح على الرابط: <https://chm.pops.int/Portals/0/download.aspx?d=UNEP-POPS-COP.5-SC-5-11.English.PDF>، والمقرر 1 س-11/5، المتاح على الرابط: <https://chm.pops.int/Portals/0/download.aspx?d=UNEP-POPS-COP.4-SC-4-20.English.PDF>.

ويلاحظ أنه بموجب تنقيح اختصاصات لجنة استعراض اتفاقية استكهولم الوارد في المقرر 1 س-20/4، يذكر أنه "لأسباب عملية، لن تترجم إلى اللغات الرسمية الست للأمم المتحدة سوى الوثائق المرجعية الرئيسية للاجتماع وتوزع قبل ستة أسابيع على الأقل من موعد انعقاد الاجتماع. ويعني مصطلح 'الوثائق المرجعية الرئيسية' الموجز باللغة الإنكليزية للوثائق الداعمة لمقترح إضافة مادة كيميائية إلى المرفقات ألف أو باء أو جيم للاتفاقية، وموجز بيان المخاطر، وتقييم إدارة المخاطر، وأي تقرير أو توصية يقدمان للاجتماع".

(7) انظر UNEP/SPP-CWP/OEWG.1/7، المرفق الثاني.

(ب) النص على أنواع محددة من الهيئات الأخرى التي يمكن إنشاؤها، بما في ذلك على سبيل المثال أفرقة الخبراء التي ستجري تقييمات أو مسحا أفقيا وفرق العمل التي ستضطلع بأعمال تتصل بالمسائل الشاملة؛

(ج) تقديم التوجيه بشأن تكوين وطرائق عمل ومهام أي نوع محدد مسبقاً من الهيئات الأخرى التي قد ينشئها الفريق؛

(د) إعداد الاختصاصات (بما في ذلك التكوين وطرائق العمل والمهام) لأي هيئات أخرى تنشأ كحصولها للنتائج المتوخاة من أجل دراسة مسائل أخرى للنظر فيها أمام الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية، بما في ذلك على سبيل المثال ما يتعلق بمنتجات العمل والعمليات.

دال- الترتيبات الخاصة بالأمانة

25- ينص القرار 8/5 (الفقرة 5 (ح)) على أن يعد الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية مقترحات بشأن ترتيبات دعم الأمانة للفريق - ودعم الأمانة ضروري للمساعدة على كفالة ما يلي، وفقاً لأحكام الفقرات 6 (ج) و (هـ) و (ز) و (ح):

(أ) أن يتسم عمل الفريق بالشفافية والحياد وأن يمكنه إعداد تقارير وتقييمات ذات مصداقية وقوية علمياً؛

(ب) أن ينسق الفريق، حسب الاقتضاء، مع هيئات أخرى معنية بالسياسات العلمية، مثل الهيئة الحكومية الدولية المعنية بتغير المناخ، والمنبر الحكومي الدولي للعلوم والسياسات المعني بالتنوع البيولوجي وخدمات النظم الإيكولوجية؛

(ج) أن يتسم الفريق بالمرونة للاستجابة، إلى أقصى حد ممكن، للاحتياجات التي حددها أصحاب المصلحة ووافقت عليها الحكومات الأعضاء، وللوفاء بمهامها الرئيسية؛

(د) أن يكون الفريق فعالاً من حيث التكلفة، مع هيكل أصغر حجماً يتفق مع تحقيق أكبر تأثير.

26- ويقدم الجدول 4 في مرفق هذه الوثيقة موجزاً للخصائص الرئيسية لترتيبات الأمانة لهيئات التفاعل بين العلوم والسياسات المستعرضة. ويسلط الضوء على استخدام وحدات الدعم التقني، التي تستضيفها البلدان أو المنظمات الشريكة، كوسيلة لتقديم الدعم الإداري والعلمي المحدد للأهداف للهيئات الأخرى المنشأة في إطار الفريق.

27- الاعتبارات الرئيسية فيما يخص تكوين ترتيبات أمانة الفريق - تتحول بعض هيئات التفاعل بين العلوم والسياسات إلى وحدات للدعم التقني كجزء من ترتيبات أمانتها لتوفير الدعم الإداري والعلمي المكرس لإحدى هيئات التفاعل بين العلوم والسياسات. وعادة ما تستضيفها حكومة (أو مؤسسة علمية في البلد المعني). ويجري تعيين موظفي وحدة الدعم التقني من قبل المؤسسة المضيفة ويمكن أن يكونوا وسيلة فعالة لتقديم الدعم العيني لعمل هيئة التفاعل بين العلوم والسياسات. وإذا كان يتعين على كل من الأمانة ووحدات الدعم التقني توفير ترتيبات الأمانة للفريق، فينبغي إيلاء الاهتمام لتوضيح مسؤوليات العمل ووضع استراتيجيات لضمان تنسيق عملهما حيث بمقدورهما مثلاً تقديم المساعدة التقنية والدعم الفني.

28- الاعتبارات الرئيسية فيما يخص طرائق عمل ترتيبات أمانة الفريق - يعد تحديد ما إذا كان ينبغي إيواء الأمانة أو استضافتها من قبل منظمة حكومية دولية قائمة أو أكثر من الاعتبارات الرئيسية عند إنشاء الأمانة. وتشير هيئات التفاعل بين العلوم والسياسات القائمة إلى طائفة متنوعة من الاستراتيجيات لضمان استفادة الأمانة من الهياكل الأساسية القائمة لمنظمة حكومية دولية، مثل القواعد المالية القائمة. ويمكن أن تشمل هذه الاستراتيجيات الاستضافة أو المشاركة في الاستضافة، حيث يتم تعيين منظمة حكومية دولية

واحدة أو أكثر بشكل صريح كمؤسسات "أم" (تتبع الهيئة الحكومية الدولية المعنية بتغير المناخ هذا النموذج)، أو الترتيب لكي تقدم المنظمة الحكومية الدولية خدمات الأمانة إلى أمانة مستقلة (يتبع المنبر الحكومي الدولي للعلوم والسياسات المعني بالتنوع البيولوجي وخدمات النظم الإيكولوجية هذا النموذج). واختيار أي من الاستراتيجيتين لا يمنع هيئة التفاعل بين العلوم والسياسات من إقامة علاقات خاصة أو شراكات مع المنظمات الحكومية الدولية الأخرى (انظر UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/5). ويجتمع الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية تحت رعاية جمعية الأمم المتحدة للبيئة التي تدعو في الفقرة 9 من قرارها 8/5 منظمة الصحة العالمية إلى "الاضطلاع بدور، حسب الاقتضاء" في الفريق. ولدى النظر في ترتيبات الأمانة، يمكن تسخير الفوائد التي من شأنها أن تنشأ عن الشراكات الوثيقة مع برنامج الأمم المتحدة للبيئة ومنظمة الصحة العالمية، مثل الاستفادة من الخبرات العميقة لكل منظمة على حدة، فضلاً عن الوصول إلى مجموعة واسعة من أصحاب المصلحة العاكفين على العمل في الميادين المتصلة بقضايا البيئة والصحة على حد سواء.

29- **الاعتبارات الرئيسية فيما يخص مهام ترتيبات أمانة الفريق** - بالإضافة إلى تحديد مهام الأمانة التي تنشأ عن التشغيل اليومي لهيئات التفاعل بين العلوم والسياسات (التحضير للاجتماعات ودعمها، وإعداد الميزانية، والإشراف على الترتيبات المالية)، يمكن أن تشمل مهام الأمانة أيضاً المهام الناشئة عن مهام هيئات التفاعل بين العلوم والسياسات وإنشاء هيئات أخرى. وعند إسناد المهام إلى الأمانة، من المهم النظر فيما إذا كانت المهمة ذات طابع إداري أو فني. وإذا كان العمل يتطلب تقدير الخبراء، فإن إنشاء هيئة خبراء في إطار هيئة التفاعل بين العلوم والسياسات قد يكون وسيلة لضمان شرعية الفريق ومصادقيته. وفي المقابل، عند النظر في إنشاء هيئة في إطار هيئة التفاعل بين العلوم والسياسات، قد يساعد النظر بعناية في المهام التي يتوخى أن تقوم بها في تحديد ما إذا كان من الأنسب أو الأنجع أن تضطلع بها وحدة للدعم التقني أو الأمانة.

اقترح بشأن سبيل المضي قدماً

30- قد يرغب الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية في اقتراح ما يلي:

(أ) إنشاء أمانة للفريق تتأط بها المهام التالية:

- 1' تنظيم الاجتماعات وتوفير الدعم الإداري والتقني لها، بما في ذلك إعداد الوثائق والتقارير المقدمة إلى الاجتماع العام وهيئاته الفرعية حسب الحاجة؛
- 2' مساعدة أعضاء الاجتماع العام وهيئة أو هيئات الرقابة الإدارية والعلمية في أداء المهام الموكلة إليهم حسبما يقرره الاجتماع العام، بما في ذلك تيسير الاتصال بين مختلف أصحاب المصلحة في الفريق؛
- 3' تيسير الاتصال بين أي هيئات أخرى قد ينشئها الفريق؛
- 4' نشر المعلومات العامة والمساعدة في أنشطة التوعية وفي إنتاج مواد الاتصال ذات الصلة؛
- 5' إعداد مشروع ميزانية الفريق لتقديمها إلى الاجتماع العام، وإدارة الترتيبات المالية، وإعداد أي تقارير مالية ضرورية؛
- 6' المساعدة في حشد الموارد المالية؛
- 7' المساعدة في تسهيل رصد أعمال الفريق وتقييمها؛

(ب) توفير اعتمادات ل وحدات الدعم التقني لتقديم المساعدة العلمية والتقنية والتنظيمية للهيئات المنشأة في إطار الفريق، لكي تضطلع بالمهام التالية:

- 1' دعم الرئيسين المشاركين ومكتب الهيئة التي يساعدها نيابة عن الفريق؛
- 2' المساهمة في تنفيذ السياسات ذات الصلة، مثل سياسة تضارب المصالح، إن وجدت؛
- 3' المشاركة، من خلال رؤساء وحدات الدعم التقني التابعة لها، كأعضاء استشاريين في هيئة الرقابة الإدارية التابعة للفريق؛

(ج) تأمين خدمات الأمانة من برنامج الأمم المتحدة للبيئة ومنظمة الصحة العالمية، أو من منظمة حكومية دولية أخرى، أو القيام بترتيبات الاستضافة أو الاشتراك في الاستضافة معها؛

(د) أن تلتزم أمانة الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية مقترحات من الدول لاستضافة الأمانة للنظر فيها في الدورة الثالثة للفريق العامل المخصص المفتوح العضوية.

هاء - الترتيبات المالية

31- ينص القرار 8/5 (الفقرة 5 (ط)) على أن يعد الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية مقترحات للتمويل الطوعي لعمل الفريق. والترتيبات المالية ضرورية للمساعدة على كفالة ما يلي، وفقاً لأحكام الفقرات 6 (أ) و (ج) و (ز) و (ح) من القرار 8/5:

(أ) أن يكون الفريق قادراً على تحقيق نواتج ذات صلة بالسياسة العامة، دون أن تكون إلزامية للسياسات؛

(ب) أن يكون لدى الفريق إجراءات تسعى إلى ضمان أن يتسم عمل الفريق بالشفافية والحياد؛

(ج) أن يتسم الفريق بالمرونة للاستجابة، إلى أقصى حد ممكن، للاحتياجات التي حددها أصحاب المصلحة ووافقت عليها الحكومات الأعضاء، وللوفاء بمهامها الرئيسية؛

(د) أن يكون الفريق فعالاً من حيث التكلفة، مع هيكل أصغر حجماً يتفق مع تحقيق أكبر تأثير.

32- ويقدم الجدول 5 في مرفق هذه الوثيقة موجزاً للخصائص الرئيسية للترتيبات المالية لهيئات التفاعل بين العلوم والسياسات المستعرضة. ويبرز الجدول الموجز أهمية التبرعات، المالية والعينية على السواء، والحاجة إلى الشفافية فيما يتعلق بالمساهمات وعملية وضع الميزانية.

33- وتشمل الترتيبات المالية عادة صندوقاً استثمارياً لجمع الموارد وعملية ميزنة (كثيراً ما تكون مرتبطة ببرنامج العمل) لتخصيص الأموال وصرفها. وعادة ما يتم اعتماد الميزانية على فترات زمنية محددة من قبل الهيئة المقررة في هيئة التفاعل.

34- وتتطلب الترتيبات المالية لهيئة التفاعل بين العلوم والسياسات الشفافية، وعادة ما توفر الرقابة كل من الهيئة المقررة وهيئة الرقابة الإدارية، بينما تندرج الإدارة ضمن مهام الأمانة. وعادة ما ترد المساهمات في هيئة التفاعل بين العلوم والسياسات من مجموعة من الموارد، على الرغم من أن معظم الموارد تأتي من الناحية العملية من الحكومات الأعضاء. وتعتمد هيئات التفاعل بين العلوم والسياسات أيضاً على طائفة من المساهمات العينية. وبالإضافة إلى المساهمة الأساسية التي يقدمها الخبراء المشاركون في أعمال الفريق، يمكن أن تشمل هذه المساهمات العينية موظفي الأمانة، وتوفير خدمات وحدة الدعم التقني، وتوفير خدمات المؤتمرات، وتوفير خدمات الاتصالات. ويمكن للشفافية فيما يتعلق بمصدر المساهمات العينية والنقدية أن تؤدي إلى تغادي احتمال تضارب المصالح.

35- والترتيبات المالية لهيئة التفاعل بين العلوم والسياسات ضرورية لضمان أن يتسم الفريق بالمرونة للاستجابة، إلى أقصى حد ممكن، للاحتياجات التي حددها أصحاب المصلحة ووافقت عليها الحكومات الأعضاء، وللوفاء بمهامها الرئيسية.

اقترح بشأن سبيل المضي قدما

36- قد يرغب الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية في اقتراح ما يلي:

- (أ) إنشاء صندوق استئماني، يخصصه الاجتماع العام بطريقة مفتوحة وشفافة، لجمع التبرعات لدعم عمل الفريق، على أن تنظمه القواعد والإجراءات المالية التي يعتمدها الاجتماع العام؛
- (ب) الترحيب بالمساهمات الطوعية من الحكومات وهيئات الأمم المتحدة ومرفق البيئة العالمية والمنظمات الحكومية الدولية الأخرى وأصحاب المصلحة، مثل القطاع الخاص والمؤسسات، على أن يكون التمويل غير مشروط، وألا يستخدم لتوجيه عمل الفريق، وألا يكون مخصصاً لأنشطة محددة؛
- (ج) النص على استثناء يسمح بقبول مساهمات إضافية لأنشطة معينة يوافق عليها الاجتماع العام بحيث:

1' تتطلب المساهمات الفردية التي تتجاوز 300 000 دولار من كل مساهم لنشاط محدد الحصول على موافقة الاجتماع العام؛

2' تتطلب المساهمات الفردية التي لا تتجاوز 300 000 دولار من كل مساهم لنشاط محدد الحصول على موافقة المكتب؛

(د) النص على أن يستعرض الاجتماع العام بانتظام نفقات الفريق ومقترحات الميزانية، وأن يعتمد ميزانيات الفريق؛

(هـ) النص على قيام هيئة الرقابة الإدارية باستعراض معلومات الميزانية التي تعدها الأمانة بانتظام؛

(و) النص على قيام الأمانة بإعداد مشروع ميزانية الفريق لتقديمه إلى الاجتماع العام، وإدارة الترتيبات المالية، وإعداد أي تقارير مالية ضرورية.

ثالثاً- النظام الداخلي لدورات الاجتماع العام

37- من المتوقع أن يسترشد إلى حد كبير عند وضع تفاصيل وثيقة النظام الداخلي بالقرار المتعلق بالبنود التي نوقشت في الفرع الثاني من هذه الوثيقة. ويرد أدناه مقترح لجدول محتويات النظام الداخلي لدورات الاجتماع العام للفريق، وُضع استناداً إلى استعراض النظام الداخلي لهيئات أخرى للتفاعل بين العلوم والسياسات:

- (أ) النطاق
- (ب) التعاريف
- (ج) أماكن ومواعيد انعقاد الدورات والإخطار بعقدها
- (د) الأعضاء والمراقبون
- (هـ) قبول المراقبين
- (و) جدول الأعمال
- (ز) التمثيل ووثائق التفويض والاعتماد
- (ح) أعضاء المكتب و/أو ما يعادله من هيكل/مؤسسات وسير عملها
- (ط) انتخاب أعضاء المكتب و/أو ما يعادله من هيكل/مؤسسات

(ي) الترشيحات

(ك) الهيئات الفرعية (الأعضاء، وسير العمل، وانتخاب الأعضاء، وما إلى ذلك)

(ل) تسيير الأعمال

(م) اتخاذ القرارات

(ن) اللغات

(س) التغييرات في النظام الداخلي

اقترح بشأن سبيل المضي قدماً

38- قد يرغب الفريق العامل المخصص المفتوح العضوية في النظر فيما يلي:

- (أ) ما إذا كان يمكن استخدام مخطط النظام الداخلي كنقطة انطلاق مناسبة لوضع النظام الداخلي لدورات الاجتماع العام، للنظر فيه في الدورة الثالثة للفريق العامل المخصص المفتوح العضوية، بما يعكس الاتفاقات التي تم التوصل إليها خلال الدورة الثانية؛
- (ب) المخطط المحتمل للنظام الداخلي لدورات الاجتماع العام.

Annex*

The summary tables in this annex provide an overview of the relevant key features of institutional arrangements for the following science-policy interfaces:

- Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC);
- Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES);
- International Resource Panel (IRP);
- Global Environment Outlook (GEO); and,
- Assessment Panels of the Montreal Protocol on Substances that Deplete the Ozone Layer, including the Scientific Assessment Panel (SAP), the Environmental Effects Assessment Panel (EEAP), and the Technology and Economic Assessment Panel (TEAP) and its Technical Options Committees (TOCs) and Temporary Subsidiary Bodies (TSBs, e.g., task forces).

Additional information on these institutional arrangements is available in UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/INF/4.

* The annex has not been formally edited.

Table 1

Summary Table: Relevant key features of science-policy interfaces' decision-making body

Relevant key features of decision-making body	Science-policy interface					Comments
	IPCC ⁸	IPBES ⁹	IRP ¹⁰	GEO ¹¹	Montreal Protocol ¹² Assessment Panels	
Name	IPCC Plenary	Plenary	IRP Steering Committee	Ad Hoc Open-Ended Meetings of Member States, stakeholders and experts (AHOM)	SAP, EEAP, TEAP (panels themselves are the decision-making bodies)	Using a term like “plenary” to differentiate between the decision-making body and the science-policy interface can provide clarity in documents and reports.
Composition	195 member governments (open to all WMO and UN Member countries)	143 State Members. (open to UN Member countries who express intent to be members)	Representatives from 28 Member States of the UN, and one each from the EC and UNEP. Membership in Steering Committee tied to annual contribution.	Open to Member States of UNEA and members of specialized agencies.	SAP: hundreds of experts; EEAP: about 30 experts; TEAP: 19 experts, with its five Technical Options Committees (TOCs) consisting of 20-40 experts, each (approximately 150 TOC experts)	The IPBES plenary composition is most in line with UNEA resolution 5/8's paragraph 3: “the panel should be an independent intergovernmental body with a programme of work approved by its member Governments”.
Modalities of work						
Frequency of meetings	Panel meets in Plenary Session at least once a year, and more frequently as	Plenary meets approximately once a year.	IRP (includes Panel and Steering Committee) meets twice a year	As needed within the GEO process.	SAP meets at least once every 4 years; EEAP and TEAP, as well as each of its TOCs,	Frequency of meetings is tied to the functions assigned to the decision-making body as well as to

⁸ Relevant sources: IPCC. 2011. [Governance and Management: IPCC Executive Committee](#); IPCC. 2022. [Appendix C to the Principles Governing IPCC Work](#); Appendix C (Procedures For The Election Of The IPCC Bureau And Any Task Force Bureau) is available in UN languages at: <https://www.ipcc.ch/documentation/procedures/>.

⁹ Relevant sources: Resolution establishing IPBES, including its appendix I: [Functions, operating principles and institutional arrangements of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services](#). 2012; [Rules of procedure](#); adopted in decision IPBES-1/1 and amended in decision IPBES-2/1; Paragraph 22 of [report of IPBES 1\(IPBES/1/12\)](#) for interim observer admission procedure; [decision IPBES-5/4](#) on Enhanced participation of the European Union in sessions of the Plenary of the Platform.

¹⁰ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

¹¹ Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#); [UNEA Rules of Procedure](#).

¹² Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8); MOP decisions, eg: XXXI/2 “Potential areas of focus for the 2022 quadrennial reports of the Scientific Assessment Panel, the Environmental Effects Assessment Panel and the Technology and Economic Assessment Panel”. The Terms of reference (TORs) of the Assessment panels, as well as the appointment of their co-chairs and TEAP membership, are set out in Montreal Protocol decisions adopted by the Meeting of the parties (MOP). Peer review processes are set up by the SAP and EEAP.

Relevant key features of decision-making body	Science-policy interface					Comments
	IPCC ⁸	IPBES ⁹	IRP ¹⁰	GEO ¹¹	Montreal Protocol ¹² Assessment Panels	
	required by the work programme ¹³				meet at least once a year. All Panels meet in between, as needed, within their workflows.	the time-frame of required decisions (especially the timeframe for setting and approving budgets and work programmes).
Availability of interpretation/ Languages	Interpretation in all UN languages for all sessions of Plenary	Interpretation in all UN languages for all sessions of Plenary.	English only	English only	English only	Interpretation has budgetary implications, but also yields gains in transparency and credibility, relevance, and legitimacy
Observers	Bodies/organisations part of UN System are considered participating organizations of the IPCC; Organisations with observer status with WMO, UNEP or UNFCCC can be observers with IPCC if they request so, subject to acceptance by the Panel. Organisations can request admission as an observer.	Participation is open to regional economic integration organizations as observers. ¹⁴ Any Observer may, upon the invitation of the Chair, participate in the Plenary without the ability to cast votes or join or block consensus.	The Secretariat may invite an individual or body, whether national or international, governmental or nongovernmental, qualified in the topics covered by the IRP, to participate in IRP biannual meetings as observers.	Any accredited observer of UNEA who is qualified in matters covered by the authorising body, and which has informed the Secretariat of its wish to be represented at the meetings, may participate as an observer. Experts deemed relevant to the GEO process may also attend.	No observers are permitted at the meetings of TEAP, TOC and TSBs. However, anyone can present information to TEAP/TOCs/TSBs with prior notice and can be heard personally if the TEAP/TOCs/TSBs consider it necessary.	May be appropriate to differentiate among three broad groups of observers: bodies/organisations that are part of UN system; regional economic integration organizations; and other stakeholders that do not fall under the two categories above. Details of the latter may best be elaborated under Relationship with relevant key stakeholders (UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/5)
Decision-making	“use all best endeavours to reach consensus”; for approval,	The members of the Platform take	N/A	Meetings governed by UNEA	Reports are developed through a consensus	Elections can be one area of decision-making that employs

¹³ For example, IPCC is expecting to convene three sessions of the plenary in 2023 due to the transition from the sixth assessment cycle to the seventh assessment cycle (one session to adopt the summary for policymakers of the synthesis report, one session to elect the Chair and Bureau members for the seventh cycle, and one session to launch the AR7 work).

¹⁴ Per [decision IPBES-5/4](#), the European Union is allowed enhanced participation in sessions of the Plenary, including “the right to speak in turn; the right to reply; the right to introduce proposals; the right to provide views; and the ability to support the implementation of the work programme of the Platform through financial support, among other means”, these rights “are exclusive and do not grant the ability to vote or to be elected to the Bureau of the Platform.

Relevant key features of decision-making body	Science-policy interface					Comments
	IPCC ⁸	IPBES ⁹	IRP ¹⁰	GEO ¹¹	Montreal Protocol ¹² Assessment Panels	
	adoption and acceptance of reports, differing views shall be explained and, upon request, recorded.	decisions on matters of substance by consensus, unless otherwise provided in its rules.		Rules of Procedure	process. The reports must reflect any minority views appropriately.	voting, most notably for elections of members of the IPCC Bureau. ¹⁵
Functions (selected)	Takes major decisions of the IPCC (including on budget); Conclusions drawn by IPCC Working Groups and any Task Forces are not official IPCC views until they have been accepted by the Panel in a plenary meeting.	Takes major decisions of IPBES (including on budget); adopts programme of work; establishes subsidiary bodies; sets up transparent peer review process; adopts and amends rules of procedures and financial rules.	Provides input and recommendations for the strategic planning exercise; reviews and approves the Work Programme; Endorses the IRP budget and provides recommendations for the mobilization of resources; reviews and approves IRP Policies and Procedures and their amendments.	Elects GEO Co-Chairs, Vice-Chairs and Rapporteur; Reviews and adopts procedures for conducting the GEO process; reviews and adopts the scoping document of GEO assessments; and reviews and approves the summary for policy makers of GEO assessments.	SAP assesses the status of the depletion of the ozone layer and relevant atmospheric science issues. EEAP assesses the various effects of ozone layer depletion. TEAP provides technical information related to alternative controlled substances and technologies. Panel reports are presented to parties for their consideration and informed decision-making.	Given budgetary implications of convening meetings of the decision-making body, it may be appropriate to consider whether some functions can be carried out by the panel's administrative and scientific oversight body/bodies or by the Secretariat. In considering whether a function is suitable to such delegation, important to consider impacts on the panel's legitimacy.

¹⁵ [Appendix C to the Principles Governing IPCC Work](#); Appendix C (Procedures For The Election Of The IPCC Bureau And Any Task Force Bureau) is available in UN languages at: <https://www.ipcc.ch/documentation/procedures/>.

Table 2

Summary Table: Relevant key features of science-policy interfaces' administrative and scientific oversight body/bodies

Relevant key features of administrative and scientific oversight body/bodies	Science-policy interface					Comments
	IPCC ¹⁶	IPBES ¹⁷	IRP ¹⁸	GEO ¹⁹	Montreal Protocol Assessment Panels ²⁰	
Combined or separate	Combined	Separate	Separate	Separate	Combined	Separate approach employed by IPBES also taken up by IRP and GEO, points to acceptance of this approach.
Name of oversight body/bodies	Bureau (and Executive Committee)	Bureau: oversees administrative functions <i>Multidisciplinary Expert Panel (MEP)</i> : carries out scientific and technical functions	Panel is the scientific body of IRP, administrative oversight is provided by the <i>Steering Committee</i> which is also the IRP's decision-making body	<i>Intergovernmental and Multi-stakeholder Advisory Group (IMAG)</i> and <i>Multidisciplinary Expert Scientific Advisory Group (MESAG)</i>	Each assessment panel has a team of co-chairs overseeing and coordinating the panel's administrative and scientific work. The Secretariat also facilitates this work.	Identifying administrative oversight body as "Bureau" is in line with approach used in other settings. Name of scientific oversight body for panel might emphasize its interdisciplinary expert nature.

¹⁶ Relevant sources: IPCC. 2011. [Governance and Management: IPCC Executive Committee](#); IPCC. 2022. [Appendix C to the Principles Governing IPCC Work](#); Appendix C (Procedures For The Election Of The IPCC Bureau And Any Task Force Bureau) is available in UN languages at: <https://www.ipcc.ch/documentation/procedures/>.

¹⁷ Relevant sources: Resolution establishing IPBES, including its appendix I: Functions, operating principles and institutional arrangements of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. 2012; Rules of procedure: adopted in decision IPBES-1/1 and amended in decision IPBES-2/1 Paragraph 22 of report of IPBES 1(IPBES/1/12) for interim observer admission procedure.

¹⁸ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

¹⁹ Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#); [UNEA Rules of Procedure](#).

²⁰ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8); Decision XXXI/8, paras. 3 and 5.

When nominating experts to the Panel, its technical options committees or its temporary subsidiary bodies, parties are requested to use the Panel's nomination form and associated guidelines so as to facilitate the submission of appropriate nominations, taking into account the matrix of needed expertise, and geographical and gender balance, in addition to the expertise needed to address new issues related to the Kigali Amendment, such as energy efficiency, safety standards and climate benefits.

Nominating parties are also urged to follow the terms of reference of the Panel, consult the Panel's co-chairs and refer to the matrix of needed expertise prior to making nominations for appointments to the Panel. When nominating experts to the Panel, its technical options committees or its temporary subsidiary bodies, parties are requested to use the Panel's nomination form and associated guidelines so as to facilitate the submission of appropriate nominations, taking into account the matrix of needed expertise, and geographical and gender balance, in addition to the expertise needed to address new issues related to the Kigali Amendment, such as energy efficiency, safety standards and climate benefits. Nominating parties are also urged to follow the terms of reference of the Panel, consult the Panel's co-chairs and refer to the matrix of needed expertise prior to making nominations for appointments to the Panel.

Relevant key features of administrative and scientific oversight body/bodies	Science-policy interface					Comments
	IPCC ¹⁶	IPBES ¹⁷	IRP ¹⁸	GEO ¹⁹	Montreal Protocol Assessment Panels ²⁰	
Composition	Bureau for Seventh Assessment Cycle: 34 members. Executive Committee: 12 members and 5 advisory members	<i>Bureau</i> : 10 members <i>MEP</i> : 25 members	<i>Panel</i> : group of 35 to 40 eminent scientists and experts on sustainable resource management and sustainable development. <i>Steering Committee</i> : see Table 1	<i>IMAG</i> : 35 members <i>MESAG</i> : 30 members	Typically, 2-4 Co-Chairs per Panel (currently a total of 10 co-chairs across all three panels)	IPCC Executive Committee points to limitations of 35-40 member body and to advantages of smaller committees, especially in an intergovernmental context.
Membership	<i>Bureau</i> : IPCC Chair, three IPCC Vice Chairs, Co-Chairs of the three Working Groups and the Task Force on National Greenhouse Gas Inventories (TFI) and the members of the Bureau of each Working Group. <i>Executive Committee</i> : <u>Members</u> : IPCC Chair, IPCC Co-Chairs of Working Groups I, II and III and of the TFI, and IPCC Vice Chairs <u>Advisory Members</u> : Head of Secretariat, the four Heads of the Technical Support Units	<i>Bureau</i> : 10 members (two per UN region, taking into account the principle of geographical representation) elected from among members of the Platform. The Chair and four Vice-Chairs, one of whom acts as Rapporteur, selected with due consideration to scientific and technical expertise and selected from each of the five UN regions. <i>MEP</i> : Taking into account disciplinary and gender balance, each region will nominate five candidates for membership of the MEP.	Panel members serve in their individual capacity and not as representatives of organizations or governments.	<i>IMAG</i> : 25 Member State experts (5 per UN region) and 10 representatives from Major Groups and Stakeholders. <i>MESAG</i> : 30 members, including two Co-Chairs, two Vice Chairs and a Rapporteur and other nominated experts to ensure disciplinary and gender balance as well as balanced geographical representation across the five UN regions. Selected by the Executive Director, with the advice of IMAG.	Panel members serve in their individual capacity and not as representatives of organizations or governments. <i>SAP</i> : hundreds of experts; <i>EEAP</i> : about 30 experts; <i>TEAP</i> : about 18-22 members, including 2 or 3 TEAP co-chairs, 2-3 TOC co-chairs and 2-4 Senior Experts. Members selected taking into account gender and geographical balance. The overall goal is to achieve a representation of about 50 per cent for Article 5(1) (developing) parties in the TEAP and TOCs and appropriate representation of expertise.	Scientific oversight bodies emphasize members serving in their individual capacity. Geographical balance often first consideration in planning membership, gender and disciplinary balance may be secondary in practice. Different interpretations of geographic balance across science-policy interfaces.

Relevant key features of administrative and scientific oversight body/bodies	Science-policy interface					Comments
	IPCC ¹⁶	IPBES ¹⁷	IRP ¹⁸	GEO ¹⁹	Montreal Protocol Assessment Panels ²⁰	
Nomination process, terms	Members of the Bureau should have appropriate scientific and technical qualifications and experience relevant to the work of the Bureau, as defined by the Panel	<i>Bureau:</i> All nominees for election, as the Chair and Vice-Chairs, need to have relevant expertise from agreed guidelines. The term of office of a Bureau member is 3 years with the opportunity for re-election for one consecutive term. <i>MEP:</i> MEP members are elected for their personal expertise and are not intended to represent any particular region. The term of office of all MEP members is 3 years with a possibility of re-election for one consecutive term.	Panel members serve a four-year term, renewable for up to two additional consecutive terms. The renewal of Panel member terms is staggered such that no more than one-third of the total membership is replaced each year.	<i>IMAG:</i> Nominated by Member States, members of specialised agencies, and UNEP-accredited Major Groups and Stakeholders. <i>MESAG:</i> Members act in their individual capacity and serve for the length of a GEO assessment cycle.	SAP, EEAP and TEAP co-chairs, as well as TEAP members (including TOC co-chairs and Senior Experts), are nominated by parties and endorsed by MOP decisions. TEAP members are appointed for up to 4 years, renewable. Nominations ²¹ of members to a TOC (other than TOC co-chairs) are made by individual parties or TEAP and TOC co-chairs suggest to individual parties experts to consider nominating. Nominations to a TSB can be made by the TEAP Co-chairs.	Nomination process important for achieving balance and inclusiveness goals. Consideration of term renewals, limits on renewals, and staggering of elections can be important for balancing the need for continuity and retaining institutional history with the need for membership rotation.
Modalities of work						
Frequency of meetings	Bureau meets at least once a year; Executive Committee meets on a regular basis.	<i>Bureau and MEP:</i> meet as necessary, usually twice per intersessional period. Efforts made to hold meetings of the Bureau and MEP concurrently or in association, where appropriate, to allow for a	As necessary, biannual meetings of IRP (including Panel and Steering Committee)	As necessary	SAP meets once every 4 years and in between as necessary; EEAP, and TEAP and its TOCs meet at least once a year and in between, as necessary.	Frequency of meetings may reflect the functions of the oversight body/bodies. Online meetings may aid in meeting budgetary constraints.

²¹ All nominations to TOCs and TSBs shall be made in full consultation with the national focal point of the relevant party. In appointing or re-appointing members of TEAP, the parties should ensure continuity, balance as well as a reasonable turnover.

Relevant key features of administrative and scientific oversight body/bodies	Science-policy interface					Comments
	IPCC ¹⁶	IPBES ¹⁷	IRP ¹⁸	GEO ¹⁹	Montreal Protocol Assessment Panels ²⁰	
		maximum complementarity and coordination of work, and cost savings.				
Use of interpretation	Bureau meetings have interpretation into all official UN languages	No interpretation at Bureau or MEP meetings	No interpretation at IRP meetings	No interpretation at MESAG or IMAG meetings	SAP, EEAP and TEAP operate in English only.	Prevailing norm, other than for IPCC, is for oversight bodies to operate in English only.
Decision-making	“all best endeavours to reach consensus” ²²	Take decisions on matters of substance by consensus	N/A	N/A	SAP, EEAP and TEAP reports developed through a consensus process; TEAP/TOC reports must reflect any minority views appropriately.	Prevailing norm of decision-making by consensus.
Functions (selected)	<i>Bureau:</i> advises the Panel and the Chair of the IPCC on a range of issues including the Programme of Work and application of Procedures and Guidelines governing IPCC work. The Bureau also functions in the role of an Editorial Board in finalizing Technical Papers. The <i>Executive Committee:</i> addresses urgent issues that require prompt attention by	<i>Bureau:</i> addresses work programme requests; monitors the secretariat’s performance; reviews observance of rules and procedures, including financial rules; identifies donors and develops partnership arrangements. <i>MEP:</i> provides advice to Plenary on scientific and technical aspects of programme of work and on technical and/or scientific communication matters; manages the Platform’s peer-review process; engages the scientific	<i>Panel</i> carries out scientific scoping work for the strategic planning exercise and contributes to the development of the Work Programme; prepares, reviews and approves the terms of reference of scientific studies and assessments; recommends candidates for Panel members, Panel Co-Chairs, Working Group members, Review Editors and Expert Reviewers;	<i>IMAG:</i> provides policy guidance <i>MESAG:</i> Oversees the scientific integrity of the entire GEO process, provides scientific oversight and advice on the selection of authors, fellows and review editors and represents the GEO process at key science events.	At the request of the parties: <i>SAP</i> provides information on the status of the depletion of the ozone layer and relevant atmospheric science issues; <i>EEAP</i> assesses the various effects of ozone layer depletion. <i>TEAP</i> provides technical information related to alternative controlled substances and technologies that have been investigated and employed to make it possible to virtually	Common administrative oversight functions include: oversight of Secretariat; oversight/review of financial rules and budget reports; and issues related to work programme requests. Common scientific oversight functions include: oversight of peer review process for preparation of deliverables; participation in identifying experts to serve in other bodies of the science-policy interface; and outreach to expert and scientific community. Functions of the oversight

²² More details in Rule 10 of Principles Governing IPCC Work.

Relevant key features of administrative and scientific oversight body/bodies	Science-policy interface					Comments
	IPCC ¹⁶	IPBES ¹⁷	IRP ¹⁸	GEO ¹⁹	Montreal Protocol Assessment Panels ²⁰	
	the IPCC between Panel sessions; and oversees the response to possible errors in IPCC products.	community and other knowledge holder.	participates in the Group of Scientific Reviewers for the appointment of new Panel members and renewal of existing ones.		eliminate use of Ozone Depleting Substances and HFCs, that harm both the ozone layer and the climate.	body/bodies may also include specific tasks agreed under work processes and procedures for the panel.

Table 3

Summary Table: Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the science-policy interface's work

Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the interface's work	Science-policy interface					Comments
	IPCC ²³	IPBES ²⁴	IRP ²⁵	GEO ²⁶	Montreal Protocol Assessment Panels ²⁷	
Examples of select bodies	Working groups, task forces, committees	Expert groups and task forces, committees	IRP Working Groups	Author teams and task forces	TEAP TOCs and temporary subsidiary bodies (TSBs) such as task forces	Some institutional arrangements specify the establishment of other bodies (in addition to decision-making and oversight bodies), others include the establishment of additional bodies under functions of decision-making and/or oversight bodies.
Composition	Working Groups (WGs)	Expert Groups: (such	Each Working Group	Author Teams consist of two	Each TOC (sector specific)	Composition of a body often

²³ Relevant sources: IPCC Conflict of Interest Policy (available in all UN languages at: <https://www.ipcc.ch/documentation/procedures/>); IPCC. 2022. [Appendix C to the Principles Governing IPCC Work](#); Appendix C (Procedures For The Election Of The IPCC Bureau And Any Task Force Bureau) is available in UN languages at: <https://www.ipcc.ch/documentation/procedures/>; [Method of working of the COI Committee](#).

²⁴ Relevant sources: [Decision IPBES-7/1: Rolling work programme of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services up to 2030](#); [Decision IPBES-3/3: Procedures for the preparation of Platform deliverables](#); [Conflict of interest policy and implementation procedures](#) (Decision IPBES3/3).

²⁵ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

²⁶ Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#); [UNEA Rules of Procedure](#).

²⁷ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8).

Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the interface's work	Science-policy interface					Comments
	IPCC ²³	IPBES ²⁴	IRP ²⁵	GEO ²⁶	Montreal Protocol Assessment Panels ²⁷	
	<i>and Task Forces (TFs):</i> Made up of experts nominated by governments and observer organizations. Bureau of relevant WG or TF selects experts "taking into account the range of scientific, technical and socio-economic views and backgrounds, as well as geographical and gender balance" <i>Conflict of Interest (COI) Committee:</i> comprising all elected members of the Executive Committee and two additional members with appropriate legal expertise appointed by UNEP and WMO; All members of the COI Committee participate in its work in their personal capacity and cannot be represented by other persons.	as: <i>Expert groups to deliver a scoping report</i>): scientists from all relevant disciplines, indigenous and local knowledge experts, policy practitioners, and experts from all relevant stakeholder groups.²⁸ <i>Committee on Conflicts of Interest (COI):</i> three elected members from the Bureau, including one of the Bureau vice-chairs as chair, and five members, one per UN region, selected by the Bureau. One additional member with appropriate legal expertise from, and appointed by, UNEP	consists of Panel members and external experts with expertise in a field relevant to the scientific study and assessment it will develop. Each <i>Working Group</i> includes Lead Author(s) and Contributing Author(s). Due acknowledge ment of all members will be included in the final publication of the scientific study and assessment. <i>Working Group</i> members serve in their individual capacity and not as representative s of organizations or governments.	co-chairs, two vice-chairs, a rapporteur, coordinating lead authors, lead authors, contributing authors and fellows. Their selection is decided on by the Executive Director with the advice of the IMAG. Task Forces can guide the development and implementation of methodologies and the undertaking of functions other than assessments, such as capacity building. Their establishment will be decided on by the Executive Director with the advice of the IMAG and MESAG.	consists of about 20 to 40 members (about 150 members in total). The TOC members are appointed by the TOC co-chairs, in consultation with TEAP, for a period of no more than four years. TOC members may be re-appointed following the procedure for nominations for additional periods of up to four years each. All nominations to TOCs and TSBs shall be made in full consultation with the national focal point of the relevant party.	a reflection of both the body's functions and the science-policy interface's principles.
Modalities of work						

²⁸ Under the rolling work programme adopted in Decision IPBES 7/1 in 2019, each of the task forces sets out a similar composition: up to 14 members covering the five UN regions, including: (a) up to 4 members of the Bureau and MEP; (b) representatives of qualified national, regional and international scientific organizations, centres of excellence and institutions, including experts on indigenous and local knowledge, which are known for their work and expertise on issues related to the mandate of the task force and are existing or prospective partners or collaborative supporters in the capacity-building activities of IPBES; and (c) recognized individual experts, including indigenous and local knowledge experts, on matters related to the mandate of the task force. These provisions point to an evolution from Decision IPBES 2/5 in 2013 which sets out the composition of the task force on capacity building as comprising "two Bureau members and three members of the Multidisciplinary Expert Panel, between them covering the five United Nations regions, and up to 20 additional experts on capacity-building".

Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the interface's work	Science-policy interface					Comments
	IPCC ²³	IPBES ²⁴	IRP ²⁵	GEO ²⁶	Montreal Protocol Assessment Panels ²⁷	
Mode and frequency of meetings	WGs and TFs: set by schedule of preparation of deliverables under each assessment cycle COI Committee: meets at least once a year in advance of the IPCC Session, and in person or otherwise as often as required.	Expert groups and task forces: as needed Committee on COI: meets by teleconference as necessary. If a physical meeting is needed, it will be held before or after regular Bureau meetings.	Working Group meetings will be organized in cooperation and consultation with the Secretariat.	According to timeline set for GEO-7, with projected launch of GEO-7 at UNEA in February 2026. ²⁹	TOCs and TSBs: TOCs meet at least once a year. Additionally, TOCs and TSBs meet as required by work set out by the MOP and based on schedule of both MOP and Open Ended Working Group (OEWG) meetings	Many of these other bodies rely on online meetings to carry out their work, yet the scientific and technical nature of their mandates may warrant in-person meetings at some stages of their work, including for example workshops. These other bodies typically work in English only.

²⁹ See expected meeting frequency set out in [GEO-7 Timeline](#).

Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the interface's work	Science-policy interface					Comments
	IPCC ²³	IPBES ²⁴	IRP ²⁵	GEO ²⁶	Montreal Protocol Assessment Panels ²⁷	
Procedures	WGs: in line with procedures for clearing products/output³⁰ COI Committee: members of the Committee are expected to reach consensus. If, exceptionally on matters of particular urgency, consensus is not possible, the Chair may take the final decision, having regard to the weight of opinion in the COI Committee.	Task Force on Capacity Building: Products of the task force deliverables be reviewed by the Bureau and the MEP and forwarded to the Plenary for its information and consideration. Committee on Conflicts of Interest (COI): members of the Committee are expected to reach consensus. If it cannot be reached, exceptionally, on matters of particular urgency, the chair of the Committee may take a final decision with due regard to the weight of opinion expressed in the Committee.	Approval process for studies and assessments requires, after external review: submission to the Steering Committee for input and recommendations and to the Panel for approval as "ready for publication". The approval requires the agreement of two-thirds of the total number of Panel members (excluding members involved in the preparation of the report).	Procedures set out process for preparation of comprehensive and thematic assessments set out a collective and iterative process	Reports of TEAP/TOCs developed through a consensus process; reports must reflect any minority views appropriately.	Specific procedures and terms of reference for other bodies of a science-policy interface are typically elaborated at the time of a body's establishment.
Functions (selected)	TF on National Greenhouse Gas Inventories (TFI): develops and refines an internationally-agreed methodology and software for the calculation and reporting of national GHG emissions and removals COI committee: determining whether	Task Force on Capacity Building: oversees and take part in the implementation of the capacity-building deliverables; guides the secretariat, including the dedicated technical support unit, in implementing	IRP Working Groups are created to develop scientific studies and assessments for consideration and approval by the Panel, as per the objective and principles of IRP.	Author teams are constituted for the undertaking of time-bound assessments in accordance with the adopted scope (design). Task Forces guide the development and implementation of methodologies and the undertaking of	TOCs and TSBs (e.g., task forces) provide information on a broad range of issues related to alternative controlled substances and technologies including, if applicable, recommendations related to critical or essential use nominations for exemptions	Functions of these other bodies may be tied to the delivery of a specific function of the panel (eg: IPCC Working Groups undertaking assessments) while others may address cross-cutting needs (eg: COI committees of

³⁰ These processes are discussed in detail in UNEP/SPP-CWP/OEWG.2/6.

Relevant key features of select other bodies undertaking or supporting the interface's work	Science-policy interface					Comments
	IPCC ²³	IPBES ²⁴	IRP ²⁵	GEO ²⁶	Montreal Protocol Assessment Panels ²⁷	
	members of the IPCC Bureau, and TFI Bureau have COIs; determining COI cases referred to it by the WG or TF Bureaux; reviewing the WG or TF Bureaux decisions in respect of conflict-of-interest issues.	the capacity-building rolling plan. <i>Committee on Conflicts of Interest (COI)</i> : implementing IPBES Conflicts of Interest policy and determining conflict of interest cases referred to it by the Bureau of the Platform.		functions other than assessments, such as capacity building	submitted by parties.	IPCC and IPBES).

Table 4

Summary Table: Relevant key features of science-policy interface's technical support units

Relevant key features of technical support units	Science-policy interface					Comments
	IPCC ³¹	IPBES ³²	IRP ³³	GEO ³⁴	Montreal Protocol Assessment Panels ³⁵	
Composition	TSU office hosted by one or more countries/organizations; staffed by hosting organization. During IPCC's 6 th assessment cycle, TSU size ranged from 5 to 26 staff ³⁶	TSU office hosted by one or more countries/organizations; TSUs staffed by hosting organization. Existing TSUs range in size from 3-5 staff including TSU head.	N/A	Provision for both TSUs and Collaborating Centers (CC). Neither yet established for GEO-7. Call for collaborating centres issued on 30 November 2022.	N/A	TSUs are time-limited and staffed by the hosting organization and provide essential support to a subsidiary body of the science-policy interface.
Modalities of Work	TSU hosting institution hires, assigns and supervises staffing. TSU work typically in close coordination with co-chairs of working group/task force and Bureau.	TSU hosting institution hires, assigns and supervises staffing. TSUs work typically in close coordination with co-chairs of expert group/task force.	N/A	TSUs "work under contract with the nominating Member State and under the supervision of the UNEP Secretariat." TSUs "provide in-kind support to the process but could also receive agreed financial support." GEO also provides for Collaborating Centres (CCs), most likely established within institutions through an MOU with UNEP. CCs provide expert support needed that may not be available within	N/A	Modalities of work of the TSUs themselves vary according to the hosting government/institution. Experience with TSUs points to the importance of clearly defining TSU roles and providing means of ensuring institutional continuity. ³⁷

³¹ Relevant sources: [Governance and Management: Functions of the IPCC Secretariat and Technical Support Units](#) (2012); [1989 MOU between UNEP and WMO](#).

³² Relevant sources: [Decision IPBES1/4 administrative and institutional arrangements](#); [Decision IPBES2/8](#); [Rules of Procedure for sessions of the Plenary](#); [Institutional Arrangements for IPBES](#); IPBES Secretariat Website.

³³ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

³⁴ Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#).

³⁵ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8); Decision XXXI/8, paras. 3 and 5; Article 7 of the Vienna Convention and Article 12 of the Montreal Protocol.

³⁶ TSU staff info based on participant lists included in reports of IPCC Sessions 54 to 58.

³⁷ See 2022 "Working Group Co-Chairs' Perspectives on Lessons Learned from AR6" ([IPCC-LVII/INF.12](#)) and 2019 Report on the review of the Platform at the end of its first work programme ([IPBES/7/INF/18](#)), prepared by a review panel appointed according to IPBES decision 5/2; the executive summary, findings and recommendations of the review panel ([IPBES/7/5](#)); responses to the review panel's report by the Multidisciplinary Expert Panel and the Bureau ([IPBES/7/INF/19](#)) and by the IPBES Executive Secretary ([IPBES/7/INF/20](#)); and the 2017 Report of the internal review team ([IPBES/6/INF/32](#)).

Relevant key features of technical support units	Science-policy interface					Comments
	IPCC ³¹	IPBES ³²	IRP ³³	GEO ³⁴	Montreal Protocol Assessment Panels ³⁵	
				the Secretariat (e.g., translations, identifying emerging issues, outreach, providing regionally relevant data).		
Functions (selected)	“Provide scientific, technical and organizational support and support the Co-Chairs and Bureaux in the preparation and production of all relevant IPCC products” “Contribute to the implementation of the IPCC Protocol for addressing errors, the IPCC Communication Strategy and the Conflict of Interest Policy” “Participate, through their TSU heads, in the IPCC Executive Committee as Advisory Members”	TSUs “coordinate and support work of expert group or task force” ³⁸	N/A	Currently seeking partnerships with CCs from all regions of the world, specifically for (but not limited to these technical areas): Developing scenarios and modelling of solutions pathways; Providing scientific information and expertise for respective regional/sub regional and/or thematic areas; Providing support for capacity-building, knowledge generation and policymaking at global, regional and national levels; Outreach and communication support for disseminating findings.	N/A	Functions of the TSU typically align with the science-policy interfaces needs, with an emphasis on support that is not already provided by the secretariat.

³⁸ [Decision IPBES-7/1: Rolling work programme of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services up to 2030.](#)

Table 5

Summary Table: Relevant key features of science-policy interface's secretariat

Relevant key features of secretariat	Science-policy interface					Comments
	IPCC ³⁹	IPBES ⁴⁰	IRP ⁴¹	GEO ⁴²	Montreal Protocol Assessment Panels ⁴³	
Secretariat	IPCC Secretariat	IPBES Secretariat	IRP Secretariat	UNEP	Ozone Secretariat	
Composition ⁴⁴ Secretariat	14 Members of staff and 4 interns ⁴⁵ ; led by Secretary	23 Members of staff ⁴⁶ , led by Executive Secretary	7 Members of staff and 2 interns, ⁴⁷ led by Head of Secretariat	N/A	17 members of staff, 1 Junior Professional Officer (JPO), 2 UN Volunteers, 1 intern and 1 consultant; led by Executive Secretary	Composition of secretariat, may, depending on the hosting arrangements, include in-kind staffing contribution from host/partner organization.
Modalities of work Hosting arrangements	Joint UNEP/WMO Secretariat located in WMO building in Geneva, Switzerland.	Located in Bonn, Germany; Secretariat provided by UNEP and is "solely accountable to the IPBES Plenary on policy and programmatic matters".	Located in Paris, France; hosted by UNEP.	Located in Nairobi, Kenya. The Executive Director of UNEP provides the Secretariat for the GEO process as part of UNEP's science-policy interface.	Located in Nairobi, Kenya and housed within UNEP.	These examples illustrate a variety of hosting arrangements that provide different levels of independence and also point to varied means of benefiting from the existing infrastructure of an intergovernmental organisation (including for example financial rules and human resource provisions)

³⁹ Relevant sources: [Governance and Management: Functions of the IPCC Secretariat and Technical Support Units](#) (2012); [1989 MOU between UNEP and WMO](#).

⁴⁰ Relevant sources: [Decision IPBES1/4 administrative and institutional arrangements](#); [Decision IPBES2/8](#); [Rules of Procedure for sessions of the Plenary](#); [Institutional Arrangements for IPBES](#); IPBES Secretariat Website.

⁴¹ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

⁴² Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#).

⁴³ Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8); Decision XXXI/8, paras. 3 and 5; Article 7 of the Vienna Convention and Article 12 of the Montreal Protocol.

⁴⁴ Composition of UNEP as a whole are not noted in this table as it provides services beyond those of the secretariat for an independent science-policy interface.

⁴⁵ From [IPCC Secretariat website](#), accessed: 12 August 2023.

⁴⁶ From [IPBES Secretariat website](#), accessed: 12 August 2023.

⁴⁷ From [IRP Secretariat website](#), accessed: 12 August 2023.

Relevant key features of secretariat	Science-policy interface					Comments
	IPCC ³⁹	IPBES ⁴⁰	IRP ⁴¹	GEO ⁴²	Montreal Protocol Assessment Panels ⁴³	
Functions (selected)	Supports Panel, Chair, Executive Committee, Bureaux; Manages the IPCC Trust Fund; Organises and prepares IPCC sessions and meetings; Supports Working Groups and Task Forces; Provides information management; Contributes to implementing protocols/strategies/policies; Promotes and maintains cooperation with UN system and liaises with two parent organizations: WMO and UNEP	Organizes meetings and provides administrative support for meetings; assists members of Plenary, Bureau and MEP; Disseminates public information and assists in outreach activities; Prepares draft budget, manages trust fund and prepares necessary financial reports; Assists in mobilization of financial resources.	Coordinates administrative and operational functions of IRP. Organizes meetings; invites new members; prepares proposals for strategic direction and work plans; organizes internal and external peer reviews for each assessment report; as well as editing and publication, and conducting communication and dissemination activities.	Provides the administrative and technical support needed for the governance and implementation structures set out in the GEO procedures. Provides day-to-day management and administration of processes, budgets and funds needed for implementation of GEO procedures.	Provides institutional advice and administrative support to the panels (including financial meeting support to experts from developing countries) and conducts communication and dissemination activities.	Common functions include preparing and supporting meetings of the decision-making body and any other bodies of the science-policy interface; and preparing budgets and managing financial arrangements. Secretariats may also undertake functions aimed at supporting specific functions of the science-policy interface, such as for example facilitating information sharing.

Table 6

Summary Table: Relevant key features of science-policy interface's financial arrangements

Relevant key features of financial arrangements	Science-policy interface					Comments
	IPCC ⁴⁸	IPBES ⁴⁹	IRP ⁵⁰	GEO ⁵¹	Montreal Protocol Assessment Panels ⁵²	
Composition <i>Name of fund</i>	IPCC Trust Fund	IPBES Trust Fund	UNEP Environment Fund, extrabudgetary funding	UNEP Environment Fund, extrabudgetary funding	Montreal Protocol Trust Fund and voluntary contributions by parties	
Modalities of work <i>Administration arrangements</i>	Fund administered, by mutual agreement between the WMO and UNEP, under the Financial Regulations of the WMO	All cash contributions paid into the bank account designated by UNEP	UNEP	As part of Secretariat functions, UNEP Executive Director provides day-to-day management and administration of budgets and funds needed for the implementation of the GEO procedures.	Panels are supported through the budget process of the Montreal Protocol, set by Parties to the Protocol and administered by the Ozone Secretariat.	These examples point to the practice of science-policy interfaces delegating fund administration to an intergovernmental organization.
Budget process	Secretary prepares budget in consultation with co-Chairs of the working groups and TFI (due 60 days before plenary session). Panel adopts budget by consensus. Panel establishes a Financial Task Team (FiTT) for each assessment cycle. FiTT considers the budget, then makes recommendations and the	In consultation with the Bureau, the Secretariat prepares a proposal for the budget. Budgets must be adopted by consensus by Plenary prior to the commencement of the periods that they cover.	Secretariat prepares budget proposals; Steering Committee endorses budget and provides recommendations for the mobilization of resources.	IMAG provides advice on the development of a flexible, multi-year workplan and timebound budget, setting out a programme of activities, such as assessments and support services.	Secretariat prepares budget for review and approval by the Meeting of the Parties to the Montreal Protocol. Relevant budget includes panel meetings and the participation in panels of experts from developing country	The budget process is closely aligned with the setting and approval of the work programme and the prioritization of activities within that work programme. There is some variation across science-policy interfaces as to what is covered under financial arrangements, notably whether experts' cost of participation in

⁴⁸ Relevant sources: [Appendix B to the Principles Governing IPCC Work](#)⁴⁸ (1996, revised 2011), ; [1989 MOU between UNEP and WMO](#).

⁴⁹ Relevant sources: Resolution establishing IPBES, including its appendix I: Functions, operating principles and institutional arrangements of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. 2012; [Consolidated financial procedures](#) (IPBES decisions 2/7 and 3/2) .

⁵⁰ Relevant sources: IRP. 2016. [IRP Policies and Procedures](#).

⁵¹ Relevant sources: [Global Environment Outlook \(GEO\): Intergovernmental and Expert-led Scientific Assessment Procedures](#); [UNEA Rules of Procedure](#).

⁵² Relevant sources: [Ozone Secretariat Science Pages](#); [Terms of reference of the TEAP and its technical options committees and temporary subsidiary bodies](#) (Annex to decision XXIV/8); Annual budget documents posted on the meeting portals of the respective MOP meetings.

Relevant key features of financial arrangements	Science-policy interface					Comments
	IPCC ⁴⁸	IPBES ⁴⁹	IRP ⁵⁰	GEO ⁵¹	Montreal Protocol Assessment Panels ⁵²	
	decisions on the budget are taken by the Panel's plenary session.				parties. Participation of some developed country experts is funded through voluntary contributions.	meetings is covered, and how.
Contributions	WMO (person-year costs of Secretary, cost of housing IPCC Secretariat, annual cash contributions) UNEP (person year costs of Deputy Secretary, annual cash contributions) UNFCCC (annual cash contributions) IPCC members (in-kind contributions) Other cash and in-kind contributions <i>Sub-paragraphs in Appendix B on annual cash contributions by IPCC Members are to be treated as if in square brackets</i>	Open to voluntary contributions from all sources, including Governments, UN bodies, the Global Environment Facility (GEF), other IGOs and other stakeholders, such as the private sector and foundations. The resources of the Platform consist of: costs of any staff seconded to the secretariat; costs of housing the secretariat, provided by Germany; voluntary cash contributions provided by members of the Platform and other contributors to the Trust Fund; in-kind contributions.	The operation of the IRP relies on voluntary contributions by Steering Committee members and other donors from public and private sources. Steering Committee members from OECD countries provide annual financial contributions to the IRP. May also provide in-kind contributions to the IRP. Steering Committee members from non-OECD countries "shall strive to provide annual financial or in-kind contributions to the IRP in accordance with their capacities."	N/A	Contributions by parties based on the UN scale of assessment and voluntary contributions by parties to the Montreal Protocol	There are varied sources of contributions, across these science-policy interfaces member governments have provided the bulk of resources, followed by IGOs. These examples also point to ongoing efforts to broaden sources of contributions, including from the private sector, foundations and civil society,
Are there limits on contributions?	N/A	The amount of contributions from private sources must not exceed the amount of contributions from public	The amount of contributions received from private sources must not exceed the amount of contributions received from public sources per year.	N/A	No contribution is expected from parties whose scale of assessment is less than 0.1%.	In the light of efforts to broaden funding sources, attention must be paid to concerns over institutional conflicts of interest and potential harm to the interface's credibility and

Relevant key features of financial arrangements	Science-policy interface					Comments
	IPCC ⁴⁸	IPBES ⁴⁹	IRP ⁵⁰	GEO ⁵¹	Montreal Protocol Assessment Panels ⁵²	
		sources in any biennium. ⁵³				legitimacy. Such contributions thus typically benefit from safeguards and oversight, including transparency.
<i>In kind contributions</i>	In-kind contributions include “support for Technical Support Units, publications, translation, meetings, workshops, etc.”	In-kind contributions from Governments, the scientific community, other knowledge holders and stakeholders will be key to the success of the implementation of the work programme. In-kind contributions will not orient the work of the Platform, and will be consistent with the functions, operating principles and institutional arrangements of the Platform.	In-kind contributions comprise support to the development of scientific studies and assessments (expertise, data and case studies); hosting IRP biannual meetings and expert workshops, Working Group meetings, outreach and capacity development events; translating scientific studies and assessments; among others.	TSUs and Collaborating Centers provide in-kind support	In-kind contributions comprise support for the development of scientific reports and assessments	In-kind contributions play an essential role in these science-policy interfaces. In addition to the in-kind contributions by entities such as technical support units, the in-kind contribution of knowledge holders also are key to the success of a science-policy interface.

⁵³ Additional contributions for specific activities approved by the Plenary may be accepted. Single contributions in excess of USD 300,000 per contributor per activity require approval by the Plenary. Single contributions not exceeding USD 300,000 per contributor per activity require approval by the Bureau.